

RAPORTUL NAȚIONAL

PRIVIND STAREA CALITĂȚII
ÎN UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR
PUBLIC
DIN MEDIUL RURAL

ARACIP
2015

Coordonator tehnic:

Constantin-Șerban IOSIFESCU

Coordonator științific:

Viorica-Livia POP

Autori:

Cornelia NOVAK

Dana-Carmen STROIE

Zoica VLĂDUȚ

Flaminiu-Ionuț NICULA

Olivia JIDVEIAN

Lucrarea s-a realizat cu concursul expertelor:

Constanța-Valentina MIHĂILĂ (ARACIP)

Gabriela-Alina PARASCHIVA (ARACIP)

Monica-Vanda MUNTEANU (MECȘ)

sub aspectul verificării acurateței datelor utilizate.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
RAPORTUL NAȚIONAL PRIVIND STAREA CALITĂȚII ÎN UNITĂȚILE DE
ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR PUBLIC DIN MEDIUL RURAL

București: Tracus Arte, 2015

ISBN 978-606-664-529-4

Editura Tracus Arte, str. Sava Henția, nr. 2, sector 1, București.

E-mail: office@edituratracusarte.ro, vanzari@edituratracusarte.ro

Tel/fax: 021 223 41 11 / 0786 108 801

Tiparul executat de S.C. WorldMediagraph București

© 2015 Tracus Arte

Cuprins

Introducere.....	5
Sumar	6
I. Sistemul de învățământ preuniversitar	13
I.1. Prezentarea sistemului în date cantitative	13
I.2. Asigurarea calității în sistemul de învățământ preuniversitar public din mediul rural	16
I.2.1. Evaluarea internă	17
I.2.2. Asigurarea calității în învățământul profesional și tehnic – elemente specifice	18
I.3. Proiecte și programe naționale pentru învățământul rural	19
I.4. Participarea la proiecte în cadrul programelor CE <i>Învățare pe tot parcursul vieții</i> și <i>Erasmus+</i>	20
II. Rezultatele raportului	22
II.1.1 Context.....	22
II.1.2 Aspecte privind metodologia cercetării	23
II.1.3 Aspecte metodologice privind prelucrarea și analiza datelor.....	24
II.2. Populația investigată	25
II.2.1 Rețeaua școlară	25
II.2.2 Caracteristici de organizare	26
II.3. Oferta educațională.....	26
II.3.1 Context de funcționare (caracteristicile zonei unde este situată școala).	26
II.3.2 Resursele unității	27
II.3.2.1 Baza materială.....	27
II.3.2.2 Resursele umane	31
II.3.3 Elevii	32
II.4. Rezultate.....	35
II.5. Rezultate obținute în cadrul evaluării aspectelor calitative	38
II.5.1 Metodologia evaluării calitative	38
II. 5.2 Rezultatele evaluării externe	39
II. 5.3 Rezultatele evaluării externe, comparativ cu cele ale evaluării interne (autoevaluare)	42
II. 5.4 Performarea unor direcții de funcționare ale unității de învățământ.....	44
II. 5.5 Performarea obiectivelor manageriale	47
II.5.6 Rezultatele elevilor și corelarea cu rezultatele evaluării externe	51
III. Concluzii	54
III. 1. Concluzii privind capacitatea instituțiilor școlare de a oferi servicii educaționale de calitate.....	54

III.1.1. Concluzii privind capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului / elevului.	54
III.1.2. Concluzii privind capacitatea cadrelor didactice de a asigura obținerea rezultatelor așteptate de către copiii/ elevi.	55
III.1.3. Concluzii privind capacitatea managerială de asigurare a infrastructurii, resurselor, leadershipului eficient pentru a le susține pe cadrele didactice în vederea obținerii și îmbunătățirii rezultatelor învățării și bunăstării copilului /elevului.....	56
III.1.4. Concluzii privind capacitatea managerială de a-și îmbunătăți propria capacitate managerială (de planificare, organizare, monitorizare, evaluare) pentru asigurarea îmbunătățirii rezultatelor învățării, bunăstării copilului / elevului, capacității profesionale a cadrelor didactice și a capacității instituționale.....	57
III.1.5. Concluzii privind competențele de comunicare ale managerului școlar cu beneficiarii de educație, cu celalalte instituții și niveluri de decizie din cadrul sistemului de învățământ și de implicare a comunității în activitățile școlii.	58
III.2. Concluzii privind rezultatele evaluării instituționale	59
III.2.1. Neîndeplinirea cerințelor obligatorii.....	59
III.2.2. Calificarea și activitatea profesorilor	59
III.2.3. Caracteristicile comunității	60
III.2.4. Dotarea generală.....	60
III.2.5. Dotarea cu calculatoare.....	61
III.2.6. Rezultatele elevilor	61
III.2.7. Managementul calității	62
Lista acronimelor utilizate în raport	63
Anexa 1.....	65
Anexa 2	82
Anexa 3 LISTA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN MEDIUL RURAL, EVALUATE IN ID 133316, CE AU PARTICIPAT LA PROIECTE INTERNAȚIONALE CU FINANȚARE UE (în perioada 2007-2014).....	86
ANEXA 4: CONCEPTUL DE "BUNĂSTARE" A COPILULUI / ELEVULUI:	93

Introducere

Proiectul „Educație de calitate pentru școlile din mediul rural” - ID 133316 are ca obiectiv general ”creșterea nivelului de calitate al educației furnizate de școlile din mediul rural prin implementarea standardelor de referință”. În cadrul proiectului, co-finanțat din Fondul Social European prin POS-DRU 2007-2013 și implementat la nivel național, pe o perioadă de 18 luni, în anii 2014-2015, s-a realizat, alături de sprijinirea școlilor din mediul rural prin intervenții centrate asupra cadrelor didactice, și evaluarea și atestarea nivelului de calitate a serviciilor educaționale furnizate de peste 600 de unități de învățământ din mediul rural, prin vizite de evaluare externă.

Demersul actual de sprijinire a școlilor nu este primul realizat de ARACIP, acesta completând un portofoliu de materiale difuzate la nivelul întregului sistem preuniversitar, de programe de formare dedicate cadrelor didactice, precum și o platformă informatică națională dedicată autoevaluării (<https://calitate.aracip.eu>), toate realizate în perioada 2010-2013, tot prin intermediul FSE POS-DRU 2007-2013, dar este primul **dedicat exclusiv mediului rural**, înscriindu-se în linia generală a programelor și proiectelor naționale pentru învățământul rural.

Evaluarea și atestarea nivelului de calitate a serviciilor educaționale furnizate de școli nu sunt nici ele primele activități de acest gen derulate de ARACIP, debutul național fiind înregistrat în anul 2011, prin evaluarea unui număr de 1023 de unități cu personalitate juridică, de stat și private, existente în rețeaua națională la nivelul anului 2010-2011, sunt însă primele activități care se adresează **doar** unităților cu personalitate juridică din mediul rural, finanțate de la bugetul de stat.

În prezentul raport, activitățile de sprijinire, evaluare și atestare a calității au fost realizate pe un eșantion reprezentativ al rețelei școlare din mediul rural, reprezentat de 633 de școli care reflectă structura generală a rețelei rurale finanțate de la bugetul de stat (fără a include învățământul special) și acoperă 20,08 % din cele 3151 de unități de învățământ cu personalitate juridică din mediul rural (an școlar de referință, 2014-2015), fiind unități independente sau unități coordonatoare având în subordine alte unități școlare; demersul a fost unul global, la nivelul unităților coordonatoare și al tuturor structurilor din subordine.

Rezultatele activităților de evaluare externă a celor 633 de unități din învățământul preuniversitar din mediul rural sunt reprezentate de acest *”Raport național privind starea calității în sistemul de învățământ preuniversitar public din mediul rural”*, al doilea document național privind starea calității realizat de ARACIP, după *”Raportul privind starea calității în sistemul de învățământ preuniversitar din mediul România”* (publicat în anul 2012, cu referire la anul școlar 2011-2012).

Prezentul raport realizează descrierea calității educației din mediul rural, cu identificarea factorilor care influențează calitatea și a modului în care aceasta este asigurată prin activitatea curentă a unităților în etapa actuală, etapă ulterioară prezentării publice de către ARACIP a celei de-a doua declarații de principii și lansării în dezbaterea publică a noilor standarde, realizate în conformitate cu strategia stabilită pe baza acestei declarații. **În cele ce urmează, prezentăm o sinteză a acestui raport, cei interesați putându-se adresa la ARACIP pentru a consulta varianta completă a raportului și datele extinse care au stat la baza concluziilor și recomandărilor prezentate.**

Sumar

Pentru realizarea "Raportului național privind starea calității în unitățile de învățământ preuniversitar public din mediul rural" au fost colectate și analizate date din trei surse directe: Rapoartele Anuale de Evaluare Internă (RAEI) completate de directorii unităților de învățământ, rapoartele de evaluare completate de colaboratorii externi ai ARACIP care au participat la evaluările externe și rapoartele completate de inspectorii (cu rol de observatori în procesul de evaluare externă) care au realizat diverse tipuri de inspecție școlară la școlile din eșantionul reprezentativ selecționat. Aceste date au fost completate și corelate cu alte date având ca surse MECS, INS, CNDIPT, ANPCDEFP.

Cele 633 de școli evaluate constituie un eșantion ce reflecta structura generală a rețelei rurale finanțate de la bugetul de stat (fără a include învățământul special), respectiv: 1,1% grădinițe, 0,6% școli primare, 0,2% școli profesionale, 92,6% școli gimnaziale, 5,5% colegii/licee. La nivel de structură, eșantionul celor 633 de școli a fost format din: 7 grădinițe, 4 școli primare, 1 școală profesională, 587 școli gimnaziale și 34 de colegii/licee (din care, 33 aparțin ÎPT).

Evaluarea a fost abordată atât din perspectiva îndeplinirii sau a neîndeplinirii celor 43 de indicatori de performanță¹, considerați ca obiective primare și a standardelor de acreditare - standarde minime de calitate, cât și din perspectiva gradului de realizare a obiectivelor primare identificate ca fiind performate, respectiv o evaluare calitativă a gradului de performare a standardelor de referință, prin acordarea de calificative în funcție de nivelul de realizare a fiecărui indicator (pe o scala calitativă, ordinală, de cinci trepte - *0-Nesatisfăcător, 1-Satisfăcător, 2-Bine, 3-Foarte bine, 4-Excelent*), rezultatele fiind următoarele:

- **86,7% (549 de unități) îndeplinesc standardele minime de calitate, iar 13,3% (84 de unități) nu le îndeplinesc.**
- **Singurul obiectiv primar performat de toate unitățile** este cel reprezentat de indicatorul referitor la **Existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității** (I25), acesta are însă o **centrare pe instituții locale** (poliție, pompieri, dispensar etc.) și nu rezultă, din datele calitative colectate, preocupări pentru realizarea de parteneriate cu comunitatea profesională, cu unități similare din același județ și/sau pe plan național, cu unități școlare „pe verticală” spre care se orientează elevii ce își continuă studiile (licee, universități, școli postliceale).

În plus, din datele furnizate de ANPCDEFP rezultă faptul că în eșantion **au fost 108² unități care au beneficiat de finanțarea CE** în cadrul programelor de educație, formare profesională, tineret și sport (exercițiile 2007-2013, 2014-2020) pentru **214 proiecte**, astfel încât era de așteptat ca parteneriatele realizate în cadrul acestora **să continue** și după încheierea finanțării.

¹ H.G. nr. 1534/2008 pentru aprobarea Standardelor de referință și a indicatorilor de performanță pentru evaluarea și asigurarea calității în învățământul preuniversitar.

² Lista acestora se regăsește în Anexa 3 a prezentului Raport.

- **Obiectivele primare care au înregistrat cel mai mare număr de unități care nu au îndeplinit cerințele minime de calitate** în raport cu standardele de acreditare sunt cele reprezentate de indicatorii referitori la **existența, caracteristicile și funcționalitatea spațiilor auxiliare** (indicatorul I14 - 44 de unități, reprezentând 6,6% din totalul celor evaluate), **existența și funcționalitatea spațiilor școlare** (indicatorul I09 - 40 unități, reprezentând 6,3% din totalul celor evaluate) și **existența, structura și conținutul documentelor proiective** (indicatorul I01 - 22 unități, reprezentând 3,5% din totalul celor evaluate).
- Dacă pentru realizarea / nerealizarea indicatorilor referitori la **existența și funcționalitatea spațiilor școlare și auxiliare responsabilitățile** sunt partajate cu autoritățile locale și județene – Consilii Locale, Direcții de sănătate publică, Inspectorate pentru situații de urgență, realizarea /nerealizarea indicatorului referitor la documentele proiective este responsabilitatea directă a directorului unității școlare.

Chiar dacă procentele reprezentate de unitățile care nu îndeplinesc cerințele **minime de calitate ale indicatorilor I14 și I09** sunt aparent mici (6,6%, respectiv 6,3%), **nu trebuie acceptat faptul că 1 din 15 școli riscă să fie închise.**

- Gradul de realizare a **obiectivelor primare** este cuprins între **45%** (cu un scor mediu de 1,800) în cazul **asigurării serviciilor medicale pentru elevi** (indicatorul I06) și **65,6%** (cu un scor mediu de 2,623) în cazul **existenței parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității** (I25).

S-au constatat eforturi din partea unităților școlare de a asigura accesul la servicii medicale pentru elevi, în special prin implicarea medicilor de familie, dar, în zonele defavorizate din punctul de vedere al accesului, sunt înregistrate doar activități ale cadrelor didactice de păstrare a condițiilor de igienă și de informare privind prevenirea unor îmbolnăviri.

- **Cel mai bine realizați indicatori** au fost cei referitori la **existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității** (I25, cu grad de realizare de 65,6%), **procurarea și utilizarea actelor de studii** (I21 cu grad de realizare de 64,4%), **funcționarea curentă și organizarea internă** (I04 cu grad de realizare de 63,3%, respectiv I02 cu grad de realizare de 62,7%), **activitatea metodică** (I31 cu grad de realizare de 62,3%) și **managementul personalului didactic și de conducere** (I22 cu grad de realizare de 62,2%).
- **Cel mai slab realizați indicatori** au fost cei care se referă la **asigurarea serviciilor medicale** (I06, cu grad de realizare de doar 45%), **asigurarea serviciilor de orientare și consiliere pentru elevi** (I08, cu grad de realizare de 46,9%), **activitatea științifică a cadrelor didactice** (I30, cu grad de realizare de 47%), **existența și dezvoltarea fondului bibliotecii/ centrului de informare și documentare** (I18, cu grad de realizare de 47,7%) și **existența, caracteristicile și funcționalitatea spațiilor auxiliare și utilizarea acestora** (I14 și I16, cu grade de realizare de 47,9%, respectiv 47,7%).
- **Cel mai important obiectiv al școlii reprezentat de Rezultatele cu elevii (I28) a fost realizat în proporție de 55,9%**, reprezentând limita superioară a nivelului calificativului „performare medie”.

- **Peste o treime dintre licee (37,5%) au înregistrat medii sub 6,00 la examenul național de Bacalaureat**, nivel sub care un elev nu poate promova acest examen.
- **Rezultatele cu elevii** au fost focalizate pe rezultatele la **evaluarea națională** la finalul clasei a VIII-a (628 de unități din cele 633 având absolvenți la acest nivel), obținându-se o notă medie de 6,04 (apropiată mediei generale pentru școlile din mediul rural, dar mai mică decât media școlilor din mediul urban de 7,15). Comparând cu nota medie de 7,72 pentru învățământul gimnazial la sfârșitul anului școlar, obținută pe baza informațiilor din RAEI, se constată **diferențe semnificative între evaluarea locală și evaluarea standardizată la nivel național** (dacă plaja de valori ale scorurilor medii pe gimnaziu este cuprinsă în intervalul 1,55 - 9,33, unitățile eșantionate au obținut la evaluarea națională note în intervalul 2,40-8,43) și o **supra-apreciere** la nivelul evaluărilor sumative curente.

Domiciliul în altă localitate al cadrelor didactice nu s-a dovedit a fi un factor care să influențeze rezultatele la evaluarea națională.

- Deși rezultatele unităților independente sunt mai mici decât ale unităților cu câte o școală gimnazială în subordine, se constată că, **pe măsură ce crește numărul de structuri, rezultatele la evaluarea națională au tendința de scădere.**
- **Se menține diferența de circa 1 punct (în minus) în privința rezultatelor obținute în școlile din mediul rural față de cele din mediul urban, constatată în urmă cu 15 ani³.**
- Rezultatele la **concursuri și olimpiade școlare** obținute de elevi, materializate în mențiuni și premii începând cu faza județeană, sunt **inferioare** celor din **urban**.
- **Analiza indicatorilor agregați⁴** indică cu preponderență tendința unităților învățământ din mediul rural de **menținere a stării de funcționare**, fără preocupări de a-și încadra demersurile într-o viziune pe termen lung, cu urmărirea unor ținte strategice clar stabilite.
- **Realizarea indicatorilor agregați**, ce fac tranziția spre noile standarde aflate în dezbatere publică, **este influențată negativ** de existența structurilor, situarea unităților în zone dezavantajate economic și/sau cu dificultăți de acces, prezența elevilor în situații de risc, nivelul de educație al familiei, dotarea slabă și gradul mic de utilizare a TIC.
- **Toți indicatorii agregați au avut valori mai mici decât restul eșantionului pentru unitățile cu număr mic de elevi/clasă (1-15 elevi/clasă) și cu dotare foarte slabă.** Au realizat valori **superioare** mediei eșantionului, la toți cei cinci indicatori agregați, **unitățile mari, cu peste 25 de elevi/clasă, valorile crescând progresiv cu creșterea numărului de elevi/clasă și a numărului de elevi ce revin unui cadru**

³ Învățământul rural din România: condiții, probleme și strategii de dezvoltare (coordonator: Mihaela JIGĂU) 2000. București: ISE.

⁴ A. Capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului / elevului, B. Capacitatea cadrelor didactice de a obține rezultatele așteptate de către copiii / elevi, C. Capacitatea managerială de asigurare a infrastructurii, resurselor, leadershipului eficient pentru a le susține pe cadrele didactice în vederea obținerii și îmbunătățirii rezultatelor învățării și bunăstării copilului / elevului, D. Capacitatea managerială de a-și îmbunătăți propria activitate managerială pentru asigurarea îmbunătățirii rezultatelor învățării, bunăstării copilului / elevului, capacității profesionale a cadrelor didactice și a capacității instituționale; E.

didactic. Factorul de influență **negativă** cel mai pregnant îl prezintă **dificultățile de acces**, dificultățile economice influențând negativ doar capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului/elevului.

- **Utilizarea TIC** în activitatea didactică **sub 25%** din orele planificate și dotarea slabă a unității influențează negativ capacitatea cadrelor didactice de a obține rezultatele așteptate cu elevii.
- În valorizarea datelor colectate de la **observatori** (39 de inspectori școlari care au participat la activități de inspecție la unități din eșantion), au fost întâmpinate unele dificultăți referitoare la faptul că **Regulamentul inspecției școlare aprobat prin OMECTS nr. 5530/2011**, deși face referire la verificarea multor aspecte care sunt în concordanță cu indicatorii ARACIP, recomandă consemnarea în rapoarte a unor judecăți evaluative cu **grad mare de generalitate** la indicatorii luați în considerare, iar **corelarea rezultatelor diferitelor tipuri de inspecții cu evaluarea externă se poate realiza doar parțial.**

”Portretul robot” al școlii rurale, rezultat din agregarea tuturor datelor analizate, pentru o **unitate din mediul rural** (unitate medie din punct de vedere statistic), este următorul :

- **Are peste 3 structuri** (respectiv alte unități arondate, fără personalitate juridică)⁵, **se confruntă cu probleme de acces dificil**⁶ și **funcționează în comunități defavorizate**⁷ din mai multe puncte de vedere – mai ales economic⁸ (aproape jumătate din unități) și educațional⁹. În plus, aproape o treime dintre unități au menționat existența elevilor de etnie rromă, una din șase unități are elevi cu CES¹⁰ sau cu probleme grave de sănătate, iar proporția elevilor crescuți în familii diferite de cele tradiționale¹¹ este semnificativ mai mare.
- **Numărul de elevi pentru fiecare colectiv este de 17-18**, cu o medie de aproape 13 elevi pentru fiecare cadru didactic.
- **Rata de abandon școlar este superioară mediei naționale**, două treimi dintre școli fiind afectate de acest fenomen.
- **Rezultatele la evaluări și examene naționale sunt cu circa 1 punct mai slabe** decât la unități similare din mediul urban.
- **Proporția cadrelor didactice calificate este de peste 97%**¹², la nivel mediu de ”grad

Competențele de comunicare ale managerului școlar cu beneficiarii de educație, cu celelalte instituții și niveluri de decizie din cadrul sistemului de învățământ și de implicare a comunității în activitățile școlii.

⁵ Doar 7,5% sunt unități independente, fără structuri și mai mult de jumătate au peste trei structuri.

⁶ 80,2% din eșantion.

⁷ Peste jumătate dintre unitățile investigate (54,5%) sunt situate în zone afectate de sărăcie, șomaj ridicat sau comunități defavorizate.

⁸ 68% dintre unități care au menționat elevi din familii cu nivel economic scăzut pentru care s-a întocmit dosarul pentru bursă socială.

⁹ Nivelul de studii al părinților este de 9,9 ani de educație (cu o diferență semnificativă față de nivelul de 12,1 ani pentru părinții din urban).

¹⁰ ”Cerințe educaționale speciale”, dar înțelese ca ”dizabilități”. Deși studiile de specialitate recomandă folosirea termenului de ”dizabilități”, am folosit termenul de ”CES”, întrucât apare în documentele normative în vigoare.

¹¹ Familii monoparentale, copii crescuți de rude, copii cu părinții plecați la lucru în străinătate sau în alte localități.

¹² Necalificați doar în unitățile de ÎPT.

didactic II¹³". Cele mai multe cadre didactice fac naveta¹⁴ și participă la activitățile metodice (fiind mai puțin preocupate de activitatea științifică).

- **Se confruntă cu probleme în ceea ce privește existența, dar, mai ales funcționalitatea spațiilor școlare și auxiliare, precum și asigurarea serviciilor medicale și a celor de orientare și consiliere pentru elevi.**
- **Dotarea unității este apreciată de cadrele didactice ca „suficientă” sau „medie” (superioară în ÎPT), dar oferta de carte a bibliotecii, cea de auxiliare curriculare și de alte documente necesare cadrelor didactice este „sub medie”.**
- **Numărul de computere este de 7,5 la 100 de elevi (sub 2% dintre unități neavând deloc computere), dar acestea se utilizează în activitatea cu elevii la mai puțin de 1/3 din orele planificate¹⁵.**
- **Capacitatea de a oferi o educație de calitate este puțin „peste medie”, pentru toți cei cinci indicatori agregați (v. anterior), cu cea mai mică valoare pentru capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului / elevului și cu cea mai mare pentru competențele de comunicare ale managerului școlar cu beneficiarii de educație, cu celalalte instituții și de implicare a comunității în activitatea școlii.**
- **Principala preocupare managerială este organizarea și funcționarea școlii, dezvoltarea instituțională fiind o preocupare secundară.** Se lucrează bine în parteneriat cu instituțiile publice din comunitate, dar mai puțin cu ONG și alte unități școlare – din țară și din străinătate.
- **Unitatea prezintă 13% riscul de a nu îndeplini condițiile minime de calitate, ceea ce este dublu față de mediul urban.**
- **18% dintre aceste unități au derulat proiecte internaționale în cadrul programelor CE.**

Prin urmare, la nivelul „actorilor” educaționali – școli, comunitate, autorități locale și naționale, sunt necesare schimbări de abordare, remedieri, îmbunătățiri, în funcție de responsabilitățile și atribuțiile fiecăruia, care să conducă la ameliorarea și îmbunătățirea „stării prezente” .

Recomandările ARACIP pentru unitățile școlare

- Realizarea unor documente proiective bazate pe o diagnoză corectă, concretă și clară (utilizând datele existente și introduse în aplicația de evaluare internă a calității și în alte baze de date), care stabilesc ținte strategice realiste (inclusiv aspecte legate de dezvoltarea dimensiunii europene a școlii).
- Stabilirea unor modalități eficiente de comunicare internă și colaborare, atât între unitatea coordonatoare și structuri, cât și între structuri.
- Alocarea proporțională și adecvată a resurselor între unitățile coordonatoare și structuri,

¹³ Mai mic cu 0,42 pp decât cel din urban.

¹⁴ Doar un sfert din unități nu au menționat cadre didactice cu domiciliul în altă localitate.

¹⁵ Cu circa 10 pp mai puțin decât în mediul urban.

cu facilitarea accesului tuturor elevilor la resursele educaționale.

- Intensificarea și focalizarea activităților metodice pe teme vizând ameliorarea rezultatelor învățării la elevi, inclusiv inițierea / diversificarea parteneriatelor profesionale și a proiectelor pe această temă.
- Creșterea gradului de obiectivitate atât în realizarea autoevaluării unității, cât și în evaluările sumative ale elevilor.
- Adaptarea ofertei educaționale la nevoile exprimate ale comunității.
- Intensificarea eforturilor pentru realizarea bunăstării elevilor și ameliorarea rezultatelor acestora în unitățile mici și cu dificultăți de acces.
- Intensificarea eforturilor de dotare/autodotare cu materiale didactice și echipamente, optimizarea utilizării spațiilor școlare, precum și creșterea gradului de utilizare a dotărilor existente (de exemplu, utilizarea computerelor existente la orele planificate de TIC).
- Ameliorarea comunicării externe, asigurarea coerenței și a validității datelor comunicate pe diverse canale, actualizarea informațiilor de interes public furnizate (inclusiv prin site-urile proprii).

Recomandările ARACIP pentru comunitatea locală

- Intensificarea eforturilor pentru soluționarea deficiențelor semnalate cu privire la spațiile școlare și auxiliare în unitățile care nu au îndeplinit standardele de acreditare, minime de calitate.
- Sprijin permanent în asigurarea accesului elevilor la servicii medicale.

Recomandările ARACIP pentru autoritățile județene

- Sprijinirea sporită și prioritară a unităților care nu au îndeplinit standardele de acreditare, minime de calitate¹⁶.
- Limitarea la 5 a numărului de structuri arondate unei unități cu personalitate juridică sau, dacă acest lucru nu este posibil, creșterea numerică a personalului de conducere (directori adjuncți) și a celui administrativ și, corespunzător, creșterea bugetului alocat.
- Selectarea mai riguroasă a persoanelor pentru funcțiile de conducere.
- Sprijin suplimentar acordat pentru directorii unităților de învățământ, mai ales pentru cei nou numiți (inclusiv facilitarea participării la programe de formare), pentru rezolvarea deficiențelor legate de realizarea documentelor proiective ale unității (și de implementarea și evaluarea acestora), care au condus la neîndeplinirea standardelor minimale de funcționare.
- Asigurarea încadrării de personal calificat pentru toate catedrele și asigurarea continuității cadrelor didactice netitulare pe catedrele pe care funcționează, la solicitarea/prin consultarea unităților școlare.
- Facilitarea parteneriatelor profesionale și a schimbului de bune practici între cadrele didactice din mediul rural cu cele din mediul urban, prin activități metodice focalizate pe ameliorarea rezultatelor elevilor și a bunăstării acestora.
- Implicarea concretă și activă a experților CJRAE în asigurarea condițiilor pentru realizarea consilierii și orientării elevilor.

¹⁶ Lista acestora este anexa 2 la prezentul Raport.

- Analiza modului de distribuire a dotărilor TIC existente între unitățile coordonatoare și structuri, precum și a modului în care cadrele didactice care funcționează în structuri utilizează dotările existente în activitatea cu elevii și pentru comunicare, pentru identificarea situațiilor în care coeficientul mediu de dotare și de utilizare nu se regăsește la nivelul fiecărei structuri.
- Intensificarea eforturilor de dotare și îmbunătățirea utilizării TIC în comunicare și în activitatea didactică, cu precădere pentru cadrele didactice din zonele cu dificultăți de acces.

Recomandări la nivelul ARACIP

- Combinarea evaluării globale a unității cu evaluarea modului în care fiecare structură realizează indicatorii din standarde, cu evidențierea punctelor slabe și a structurilor în care indicatorii sunt realizați nesatisfăcător.
- Sprijinirea membrilor CEAC și a directorilor de unități cu materiale în domeniul asigurării și îmbunătățirii calității.
- Acordarea unei atenții sporite în evaluarea externă realizării de parteneriate profesionale, pe orizontală, cu unități similare și pe verticală cu unități în care elevii își continuă traseul profesional (cu conectare rural-urban), precum și a parteneriatelor cu unități din UE.
- Accentuarea caracterului prioritar, în evaluarea internă și externă, al activităților metodice și științifice ale cadrelor didactice, care vizează direct îmbunătățirea rezultatelor așteptate ale învățării.
- Includerea între criteriile de evaluare a necesității corelării rezultatelor la evaluările sumative și a mediilor de absolvire, cu cele obținute la evaluările / examenul național.

Recomandările ARACIP la nivelul MECȘ

- Sprijinirea unităților care nu au îndeplinit standardele minimale de funcționare.
- Stabilizarea personalului didactic în zonele rurale cu dificultăți de acces și/sau identificarea de soluții pentru asigurarea accesului egal la educație pentru elevii/ copiii din aceste zone.
- Asigurarea accesului tuturor elevilor/ copiilor la servicii medicale, inclusiv pentru zonele cu dificultăți de acces.
- Revizuirea metodologiei de inspecție școlară, astfel încât aceasta să se realizeze pentru domeniile, criteriile și indicatorii stipulați în standardele naționale de calitate în vigoare, precum și utilizarea, în procesul de inspecție, a rezultatelor evaluării interne și externe.
- Regândirea modului de organizare a învățământului tehnic și profesional, ținând cont de rezultatele slabe obținute la Bacalaureat de unitățile ÎPT.

I. Sistemul de învățământ preuniversitar

I.1. Prezentarea sistemului în date cantitative

Ca subsistem social, sistemul de învățământ se află în continuă interacțiune cu sistemele economic, politic și alte componente ale sistemului social. Schimbările produse în sfera demografică, economică, dar, mai ales, evoluția contextului social și-au pus amprenta și asupra evoluției din ultimii ani a sistemului de învățământ, inclusiv asupra evoluției și distribuției rețelei de învățământ.

Evoluția demografică negativă, ca urmare a scăderii natalității și a migrației externe a populației, a condus la modificări importante în rețeaua școlară, dar problemele cu impactul cel mai puternic sunt legate de **discrepanțele de natură socio-economică**. Dintre acestea amintim:

- dificultăți în organizare și costuri ridicate pentru asigurarea învățământului rural în condițiile geo-economice ale zonei, învățământul rural fiind confruntat cu zone izolate, probleme de acces, lipsa infrastructurii locale sau a utilităților etc., dificultăți întâmpinate cu deosebire în organizarea unităților de învățământ preșcolar și primar;
- accesul dificil către unitatea de învățământ (din localitatea de domiciliu), pentru continuarea studiilor începând cu învățământul gimnazial; reamintim faptul că multe unități din mediul rural sunt frecventate de copii din localitățile vecine, această situație afecând, mai ales, unitățile de învățământ liceal și profesional;
- diferențele de densitate între populația din mediul urban (mai ridicată) și cea din mediul rural (mult mai scăzută) determină, pe de o parte, supraaglomerarea școlilor din mediul urban (multe dintre ele fiind nevoite să funcționeze în două schimburi) și, pe de altă parte, creșterea costurilor de școlarizare din rural pentru unitățile care funcționează cu puțini copii pe clasă sau în regim de clase simultane.

Elemente de politică educațională și la nivel de reglementare (de exemplu: introducerea clasei pregătitoare în cadrul învățământului primar; prelungirea învățământului obligatoriu de la opt la zece ani/ unsprezece ani; schimbările din învățământul profesional prin desființarea, începând cu 2009-2010, a SAM și introducerea treptată a școlilor profesionale începând cu anul școlar 2012-2013; reorganizarea rețelei școlare pe unități cu personalitate juridică și structuri) au condus la modificări însemnate în structura învățământului preuniversitar din ultimii ani, în general, și a celui din mediul rural, în special.

Rețeaua școlară

Sistemul preuniversitar din România cuprinde aproape 20 000 de unități (persoane juridice-PJ și structuri), dintre care aproape trei sferturi (72,6%) în mediul rural. Organizarea rețelei pe baza responsabilității în rețea a condus la un număr de 6995 unități cu responsabilitate juridică (PJ), reprezentând puțin peste o treime (35,1%) din totalul unităților, restul constituind structuri în cadrul unității coordonatoare. Organizarea (conform legii) în funcție de numărul de elevi pe școală a condus la modificarea raportului în favoarea rețelei din mediul urban, la nivelul acesteia mai puțin de o treime funcționând ca structuri în cadrul unității PJ, față de aproape 80% structuri în cazul unităților din rural (doar 22,3% sunt unități PJ). Cele

mai afectate sunt **unitățile de învățământ preșcolar și școlile primare**, dintre care doar 1% s-au menținut ca unități vizibile în rețeaua de învățământ.

Comparativ cu unitățile PJ din urban (dintre care doar 30,2% au structuri în subordine), 89% dintre unitățile PJ din rural au structuri în subordine, numărul acestora fiind cuprins între 1-19 scoli: una din cinci unități (20,1%) având câte o structură, iar 13,8% câte două. Problema acestor școli este **efortul managerial** al gestionării acestora, pentru că tocmai în mediul rural comunicarea directă este îngreunată de distanțe, de izolarea localității, de lipsa infrastructurii și chiar de vremea nefavorabilă.

Rețeaua școlară care a stat la baza analizei prezentului raport este extrasă din rețeaua **unităților PJ din mediul rural, finanțate de la bugetul de stat**. Numărul unităților din rural este semnificativ mai mic decât cel existent în anul 2000.

Populația școlară

Pe o tendință demografică negativă a populației de 3-19 ani, populația școlarizabilă la 1 iulie 2014 număra 2492,5 mii de persoane, în scădere cu 30 mii de persoane de vârsta corespunzătoare nivelurilor școlare, în aceeași perioadă a anului anterior.

Populația școlară în anul școlar 2013-2014 cuprinsă în învățământul preuniversitar (inclusiv grădinițe) număra 3217,7 mii de elevi, dintre care 35,6% în mediul rural, respectiv 64,4% în urban, cu 5,2 mii (1,6%) mai puțini decât în anul școlar anterior. Diminuarea efectivelor școlare este diferită pe medii, scăderea în mediul urban fiind de 1,3%, iar în mediul rural de 2,1%.

Ca element de noutate, este de menționat evoluția populației școlare pe niveluri, influențată de evoluția demografică, dar și de schimbările pe verticală în sistemul de învățământ.

Introducerea clasei pregătitoare în învățământul primar a implicat o clasă suplimentară pe nivelul de învățământ ca punte de legătură între grădiniță și școală, dar a contribuit și la coborârea vârstei de debut în învățământul de bază la 6 ani, având ca efect diminuarea, începând cu anul școlar 2012-2013, a efectivelor școlare din grădiniță și creșterea corespunzătoare a efectivelor școlare din învățământul primar.

Prelungirea duratei învățământului obligatoriu cu doi ani după finalizarea învățământului secundar inferior (gimnaziu), elevii parcurgând astfel și ciclul inferior al liceului, s-a resimțit în efectivele școlare din liceu și chiar și în învățământul profesional (după reintroducerea acestei forme de învățământ).

Analizele realizate la nivelul efectivelor de elevi în contextul fluxurilor școlare au relevat **pierderi** medii prin abandon de 1,6% în cazul învățământului primar și de 1,9% în cazul învățământului gimnazial, conform studiului realizat de Institutul de Științe ale Educației pentru anul 2012-2013, rata abandonului la nivelul învățământului de bază fiind de 1,8% pe an, fără diferențe semnificative între medii. Perioada de analiză a permis, de asemenea, și evaluarea abandonului cumulat pe cei opt ani de studiu la elevii care au intrat în clasa I în anul școlar 2005-2006 și au finalizat clasa a VIII-a în 2012-2013. Abandonul cumulat la nivelul acestei cohorte s-a ridicat la 14,39% din total, cu 14,71% în cazul elevilor din rural, respectiv 14,10% în cazul elevilor din mediul urban, conducând la o **durată medie de supraviețuire în învățământul obligatoriu**, analizată pe o cohortă de elevi de la debutul în

clasa I de școlaritate și finalizarea clasei a VIII-a, de **7,1 ani la nivel de cohortă** cu **7,6 ani în mediul urban** și doar **6,4 ani în rural**.

Un ultim aspect legat de cuprinderea în sistem îl reprezintă **asigurarea șanselor la educație** pentru diferitele categorii de populație prin învățământul în limbile minorităților naționale, la toate nivelurile învățământului preuniversitar, sau a sprijinului social pentru elevii proveniți din familii dezavantajate economic. Șansele la educație sunt asigurate în primul rând prin distribuția rețelei de învățământ. Astfel, menționăm ponderea celor doar 15,3% dintre școlile primare și școlile gimnaziale care funcționează în municipii și orașe, care cuprind 52,5% din populația școlară de vârstă respectivă, în timp ce restul efectivilor de elevi (47,5%) sunt înscrise în unitățile din mediul rural (84,7% dintre PRM+GIM), **costul mediu unitar pe elev fiind foarte ridicat** în aceste zone. **Distribuția rețelei școlare defavorizează participarea la învățământul liceal și profesional în mediul rural**. La o populație școlară de gimnaziu din mediul rural, în pondere de 48% din totalul elevilor de gimnaziu, sunt organizate numai 18,5% dintre licee, iar numărul școlilor profesionale este extrem de redus. O concluzie a studiului ISE se referă la faptul că *“în mediul rural, aproximativ o cincime dintre tinerii de vârstă școlară corespunzătoare (15-18 ani) nu acced la nivelul secundar de educație”*.

Numărul cadrelor didactice angajate în învățământul preuniversitar în anul 2013 a fost de 219,8 mii de persoane, cu 83,1 mii în unitățile din rural și 136,7 mii în unitățile din urban.

Potrivit studiului ISE privind **„Starea sistemului de învățământ din România în 2013”**, ponderea personalului calificat în unitățile din sistem a fost de 97,3% din personalul angajat, cu valori apropiate pentru mediul urban și cel rural.

Rezultate cu elevii

Un studiu realizat de Institutul de Științe ale Educației în anul 2013-2014 (la nivelul clasei I din 4888 școli cu nivel primar de învățământ), în vederea evaluării impactului implementării clasei pregătitoare în sistem, relevă faptul că, în anul următor acestui demers, 80% dintre elevii clasei I proveneau de la clasa pregătitoare, restul de 20% proveneau din grădiniță sau direct din familie.

Informații relevante referitoare la rezultatele cu elevii sunt puse în evidență de examenele naționale, evaluarea națională la finalul clasei a VIII-a și examenul de Bacalaureat. Astfel, studiul ISE referitor la *Starea învățământului din România* a relevat faptul că „rezultatele obținute la Evaluarea națională la finele clasei a VIII-a (EN) din anul 2014 evidențiază o evoluție descendentă, atât în ceea ce privește ponderea de promovare în rândul participanților, cât și în ce privește scorurile medii obținute”, procentajul de promovare în anul 2014 a evaluării naționale din 2014 (75,0%) fiind mai mic cu aproape cinci puncte procentuale în comparație cu anul școlar anterior. De asemenea, media generală în anul 2014 a fost mai scăzută decât cea din anul 2013, fiind de 7,68.

Pe de altă parte, rezultatele la Evaluarea Națională din 2015 arată un reviriment în privința acestor rezultate. Astfel, procentul rezultatelor sub 5 a scăzut. Dacă anul trecut 46289 de copii (29% din cei înscriși) nu reușeau să atingă pragul de 5, anul acesta doar 32619 (20,6% din total) se află în această situație. Cu toate acestea, menționăm că la EN 2015 proporția mediilor sub 5 a fost de 80% în mediul rural, comparativ cu 20% în urban. În același timp, la polul opus, numărul mediilor de 10 a fost de 15 ori mai mare în urban, față de rural (*Sorin Cîmpeanu – Ev.Zilei din 13 iulie 2015*).

În general, la EN se poate observa păstrarea decalajului de circa 1punct între școlile din mediul rural și cele din mediul urban, constatat în 2000¹⁷.

I.2. Asigurarea calității în sistemul de învățământ preuniversitar public din mediul rural

Asigurarea calității în sistemul de învățământ preuniversitar public și privat acreditat, precum și înființarea și acreditarea unităților se realizează printr-un sistem comun, pentru toate unitățile de învățământ, indiferent de mediul de proveniență al unităților.

Evaluarea externă este realizată de către ARACIP, instituție publică autonomă înființată în 2005 (prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 75/2005) care funcționează după prevederile Legii nr. 87/2006 privind calitatea în educație.

Obiectivele evaluării externe realizate de ARACIP sunt:

- Certificarea capacității unităților de învățământ de a îndeplini standardele de calitate și de a răspunde așteptărilor beneficiarilor.
- Producerea și diseminarea de informații despre calitatea educației oferite de programele de studiu.
- Îndeplinirea unui rol în dezvoltarea culturii calității în învățământul preuniversitar.
- Realizarea recomandărilor de politici și strategii pentru îmbunătățirea calității educației ministerului de resort.

În **asigurarea calității sunt vizate următoarele domenii și criterii:**

- A – Capacitatea instituțională (cu criteriile: structuri administrative și manageriale, logistica, resursele umane).
- B – Eficacitatea educațională (cu criteriile: conținutul programelor de studiu, rezultatele învățării, activitatea științifică și pedagogică a profesorilor, activitatea financiară).
- C – Managementul calității (cu criteriile: strategii și proceduri de asigurare a calității, proceduri referitoare la conceperea, monitorizarea și revizuirea programelor și activităților de studiu, proceduri transparente și obiective de evaluare a rezultatelor învățării, proceduri de evaluare a cadrelor didactice, accesibilitatea resurselor pentru învățare, menținerea la zi a bazei de date referitoare la asigurarea internă a calității, transparența și accesibilitatea informațiilor de interes public, funcționarea structurilor stabilite prin lege de asigurare a calității).

Procedurile de evaluare externă includ:

- O solicitare realizată de unitatea de învățământ sau de orice altă parte interesată însoțită de un set de date și documente. Începând cu anul școlar 2013-2014, toate

¹⁷ Învățământul rural din România: condiții, probleme și strategii de dezvoltare (coordonator: Mihaela JIGĂU)(2000). București:ISE.

documentele și datele solicitate se încarcă electronic pe platforma realizată pentru a sprijini evaluarea internă a școlilor (<https://calitate.aracip.eu>).

- Analiza, de către personalul ARACIP, a documentelor și datelor prezentate și desemnarea unei echipe de evaluatori extern.
- O vizită de 2-3 zile a echipei desemnate în unitatea de învățământ respectivă pentru verificarea îndeplinirii/gradului de realizare a standardelor în vigoare, prin observarea premiselor, analiza în detaliu a documentelor (dacă este necesară), aplicarea unor chestionare și realizarea unor interviuri cu persoane cheie (cadre didactice, părinți, reprezentanți ai elevilor).
- Realizarea raportului de evaluare externă (de regulă unul, cu trei subcomponente ce reflectă ariile A, B, C) și consemnarea în Registrul de inspecții al unității a aspectelor care necesită îmbunătățiri.
- Analizarea și validarea raportului de către personalul ARACIP. Bazat pe raport și pe alte dovezi (trimise de unitate și validate de Inspectoratul școlar în raza de autoritate se găsește unitatea), Consiliul ARACIP decide și transmite ministrului propunerea privind acordarea / neacordarea autorizării de funcționare provizorie, respectiv a acreditării, documentele aferente fiind făcute publice.

Consecințele evaluărilor externe depinde de tipul de evaluare, după cum urmează:

- La evaluarea pentru autorizarea provizorie, dacă concluziile sunt favorabile, unitatea este autorizată să angajeze personal, să înscrie elevi și să înceapă școlarizarea. Dacă nu, inițiatorul (public sau privat) poate repeta solicitarea.
- La evaluarea pentru acreditare, dacă raportul este favorabil, unitatea poate emite certificate de absolvire și/sau de calificare (unitățile ÎPT) pentru programul/programele pentru care se obține acreditarea. În caz contrar, poate solicita, după remedierea deficiențelor constatate, repetarea procesului, iar, dacă și după această nouă solicitare raportul este negativ, se dispune încetarea definitivă a școlarizării, elevii fiind transferați la alte unități de învățământ.
- La evaluarea periodică a unităților acreditate, dacă raportul de evaluare externă este favorabil (realizând cel puțin nivelul minim al standardelor), unitatea școlară primește un atestat de calitate cu valabilitatea de 5 ani. În caz contrar, evaluarea externă se repetă după un an, iar, dacă nici după această a doua evaluare nu se îndeplinesc cerințele minime stabilite prin standarde, unitatea este atenționată și intră în lichidare.

ARACIP are un rol constatat, planificarea și realizarea măsurilor ameliorative sau corective revenind unității de învățământ, inspectoratului școlar, autorităților locale și ministerului de resort.

I.2.1. Evaluarea internă

Este reglementată de aceleași legislație și urmărește îndeplinirea aceluiași standarde ca și evaluarea externă și are ca rezultat un Raport anual de evaluare internă a calității educației (RAEI), coordonat de Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității (CEAC) care funcționează în fiecare unitate de învățământ, raport care este făcut public. RAEI conține

descrierea unității (incluzând date despre elevii înscriși și rezultatele acestora), activitățile ameliorative realizate în anul școlar respectiv și modul în care au fost realizate prioritățile și/sau alte aspecte specifice pe care unitatea le-a avut prevăzute în planul intern, rezultatele evaluării celor 43 de indicatori din standardele naționale, precum și activitățile de îmbunătățire a calității planificate pentru anul școlar următor. Din 2013 evaluarea internă se face pe o platformă informatică (<https://calitate.aracip.eu/>), care oferă formatul și suportul metodologic și face public raportul anual, după finalizarea lui.

În condițiile legii, din CEAC fac parte reprezentanți ai cadrelor didactice, părinților, elevilor (cu începere de la nivelul secundar inferior), reprezentanți ai administrației locale, minorităților etnice și ai altor factori cheie considerați importanți pentru unitate (angajatori, agenți economici pentru ÎPT etc.). Comisia realizează strategia și planul de îmbunătățire a calității, supervizează activitățile și evaluarea internă și realizează un raport anual de evaluare internă; atât strategia și planul, cât și raportul se supun aprobării Consiliului de administrație al unității (conducerea școlii răspunzând de calitatea educației).

Unitatea decide, pe baza evaluării interne, care sunt activitățile ameliorative și care anume descriptorii/indicatori vor fi vizați – în privința cărora performanțele nu sunt la un nivel satisfăcător, conform standardelor naționale, dar și conform așteptărilor reieșite din prioritățile proprii sau din politicile locale.

I.2.2. Asigurarea calității în învățământul profesional și tehnic – elemente specifice

În contextul general al învățământului preuniversitar, învățământul profesional și tehnic are specific faptul că asigură atât pregătire academică, cât și formare profesională inițială. Această specificitate impune cerințe suplimentare privind asigurarea calității. Dezvoltările specifice în domeniul asigurării calității în învățământul profesional și tehnic respectă în totalitate prevederile legislației calității, precum și metodologiile și instrumentele dezvoltate de ARACIP, cu interpretări și adaptări specifice formării profesionale.

De asemenea, pentru asigurarea compatibilizării dezvoltărilor în domeniul asigurării calității în formarea profesională cu dezvoltările europene, cerințele specifice de asigurare a calității în ÎPT au în vedere toate prevederile Cadrului European de Referință pentru Asigurarea Calității în formarea profesională (CERAC/EQAVET¹⁸), ceea ce asigură compatibilitatea sistemului de calitate a formării profesionale cu cerințele europene din acest domeniu.

Acest Cadru comun european recomandă Statelor Membre ale UE utilizarea EQAVET pentru dezvoltarea sistemelor de formare profesională, sprijinirea învățării pe tot parcursul vieții, promovarea unei culturi a calității și inovației la toate nivelurile. De asemenea, solicită Statelor Membre să definească o abordare națională a acestui Cadru, în urma unui proces transparent de consultare cu principalii factori interesați. Dezvoltarea acestei abordări naționale este considerată ca premisă obligatorie pentru oferirea unor programe de formare profesională care răspund cerințelor de asigurarea calității formulat la nivel european, fiind asigurate, în acest mod, condițiile pentru recunoașterea europeană a certificatelor naționale de calificare profesională.

¹⁸ Adoptat prin Recomandare din 18 iunie 2009 a Parlamentului European și a Consiliului privind instituirea unui Cadru European de Referință pentru Asigurarea Calității în Educație și Formare Profesională (EQAVET).

I.3. Proiecte si programe naționale pentru învățământul rural

În ultimii 15 ani, problemele specifice educației din mediul rural au fost abordate cu politici și programe dedicate, multe dintre ele cu finanțare externă.

- **Proiectul pentru Învățământul Rural – PIR** a fost implementat de Ministerul Educației și Cercetării prin Unitatea de Management a Proiectului pentru Învățământul Rural (UMPIR), coordonatoarea proiectului și unitățile Județene de Implementare a Proiectului (la nivel de județ) în perioada 2003-2009¹⁹. Finanțarea proiectului a fost de 91 milioane USD (60 mil. USD – împrumut de la Banca Mondială, 30 mil. USD – Guvernul României, 1 mil. USD - comunitățile locale din mediul rural).
- Proiectul privind **Reabilitarea Infrastructurii Școlare (PRIS)** este un proiect în curs de desfășurare care a început în 2004, urmând a se încheia la 31 decembrie 2015. Proiectul are ca principale obiective referitoare la învățământul din mediul rural reabilitarea, modernizarea și mobilarea a 1.336 de școli din învățământul preuniversitar pentru restabilirea siguranței în exploatare a clădirilor școlare și a condițiilor igienico-sanitare și de confort, pentru eliminarea dezavantajelor educaționale ale elevilor care ocupă aceste școli și, de asemenea, pentru îmbunătățirea condițiilor de învățământ în vederea creșterii calității acestuia și a actului educațional.
- **Modernizarea învățământului profesional și tehnic (TVET²⁰)** a fost realizată prin programul **Phare TVET multianual (2001, 2002, 2003) și Phare 2006** cu un buget total de 108,986 MEUR și cu componente adresate unităților din rural.
- **Proiectul pentru Reforma Educației Timpurii - PRET** a inițiat și dezvoltarea unei rețele CRED (Centre de Resurse pentru Educație și Dezvoltare) cu scopul oferirii unor servicii de sprijin pentru grădinițe. Proiectul s-a implementat în perioada 2007-2011, a fost cofinanțat de Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei (BDCE) și a avut un buget de 105 mil. EUR.
- **Proiectul de Educație Timpurie Incluzivă (PETI)** a fost destinat creșterii accesului la educația timpurie și îmbunătățirii calității acesteia (pentru copiii cu vârste cuprinse între 3 și 6 ani și crearea de oportunități educaționale pentru copiii cu vârste cuprinse între 0 și 3 ani), inclusiv pentru copiii aparținând categoriilor sociale defavorizate, de exemplu copiii romi. Proiectul, finanțat prin împrumut de Banca Mondială (6,1 mil. EUR) și de Guvernul României (1,7 mil. EUR), a fost parte componentă a Programului de Incluziune Socială care s-a derulat în perioada 2007-2011.
- **Programul guvernamental Sistem Educațional Informatizat - SEI** a fost un demers important de dotare a sistemului de învățământ cu calculatoare și echipamentele necesare informatizării și a fost însoțit de programe de formare a personalului și dezvoltarea infrastructurii implicate.
- Programul de formare a cadrelor didactice a fost completat cu programul „**Extinderea competențelor IT în învățământul preuniversitar – utilizarea eficientă a laboratoarelor informatizate**”, demarat în anul 2010, venit în

¹⁹http://www.old.edu.ro/rural_2.html

²⁰TVET-Technical and Vocational Education and Training- Învățământ profesional și tehnic.

completarea demersurilor de formare în plan didactic, cu abilități și competențe de gestiune tehnică a resurselor IT. Programul s-a adresat personalului didactic și didactic auxiliar din toate cele 1426 licee care alcătuiau rețeaua școlară la nivelul întregii țări în momentul inițierii proiectului.

- Implementarea **clasei pregătitoare** începând cu anul 2012 a fost însoțită de cursuri de formare organizate de MEN la care au participat toate cadrele didactice care au preluat clasa pregătitoare (8899 cadre didactice), dintre care 60,8% profesori care își desfășoară activitatea didactică în școli din mediul rural, iar 39,2% în urban.

I.4. Participarea la proiecte în cadrul programelor CE *Învățare pe tot parcursul vieții* și *Erasmus+*²¹

În vederea dezvoltării și armonizării sistemelor naționale de educație ale statelor membre ale Uniunii Europene, Comisia Europeană a finanțat/finanțează următoarele programele de educație, formare profesională, tineret și sport:

- *Învățare pe tot parcursul vieții*, în perioada 2007-2013;
- *Tineret în acțiune*, în perioada 2007-2013;
- *Erasmus+*, în perioada 2014-2020.

Unitățile și cadrele didactice din România au fost eligibile pentru finanțare încă din perioada de preaderare, dar prezentăm rezultatele sintetice doar pentru perioada postaderare, considerând că proiectele implementate în perioada respectivă, mai ales cele din ultimii ani, au produs efecte care ar trebui să fie sesizabile la nivelul unităților de învățământ.

În intervalul 2007-2013 au fost Apeluri naționale în care a fost stabilită ca prioritate națională apartenența applicantului la mediul rural (acesta primind puncte în plus la evaluare), ca element de discriminare pozitivă menit să încurajeze participarea cadrelor didactice și unităților din mediul rural la proiecte CE (fără ca acest element să ducă la finanțarea unor proiecte slabe calitativ, avantajând beneficiarii din rural doar în cazul unor punctaje similare cu proiecte din urban).

Începând cu 2014, noul program Erasmus+ focalizează proiectele școlare pe dezvoltarea dimensiunii europene a unității care aplică. Dacă în programele anterioare cadrele didactice puteau să aplice pentru participarea la cursuri de formare în țări din UE, cu acordul unității, individual, pe baza unor nevoi de formare identificate din această perspectivă, programul Erasmus+ subordonează participările individuale unor nevoi identificate la nivelul unității, aplicațiile trebuind să prezinte un *Plan european de dezvoltare a organizației solicitante* (parte a Proiectului de dezvoltare instituțională sau corelat cu acesta).

În perioada 2007-2014, au fost finanțate, prin programele UE menționate mai sus, 214 proiecte pentru 108 unități din eșantion (18% din totalul eșantionului).

²¹ Date furnizate de Agenția Națională pentru Programe Comunitare în Domeniul Educației și Formării Profesionale – ANPCDEFP.

Toate aceste provocări fac ca participarea unităților la proiecte cu finanțare europeană să ofere acestora oportunități multiple de dezvoltare și este de așteptat să producă efecte durabile, prin valorizarea schimbului de bune practici și stabilirea de parteneriate profesionale pe teme de interes comun, în beneficiul elevilor.

II. Rezultatele raportului

II.1.1 Context

Raportul propune o evaluare a calității la nivelul unităților din mediul rural, pe baza standardelor de referință elaborate la nivel național. Două aspecte se impun a fi menționate în acest sens:

- evaluarea se realizează pe baza standardelor de referință, care reprezintă nivelul optimal de calitate (operaționalizate pe bază de descriptorii);
- evaluarea ia în considerare și contextul de funcționare ale unității (reflecat în standardele minime de calitate).

Dacă ne referim la *calitatea unității*, ne referim la nivelul de performare a obiectivelor educaționale, evaluate fie pe baza unor indicatori cantitativi, fie utilizând indicatori calitativi definiți pe bază de descriptorii.

Dacă ne referim la *evaluarea propriu-zisă*, ne referim la metodologia tehnicilor de evaluare, incluzând fie aspecte cantitative – reprezentând criteriile de evaluare identificate pe baza unor măsurători sau documente școlare (elemente de organizare, context și resurse definitorii pentru oferta educațională a unității, participarea școlară, rezultatele cu elevii etc.), fie aspecte calitative – evaluate pe baza opiniei / feedback-ului din partea evaluatorului.

Dintre indicatorii referitori la caracteristicile unității, au fost selectați indicatorii cantitativi cei mai semnificativi pentru obiectivul studiului, reflectând contextul de funcționare și resursele unității – ca mediu educațional. Aspectele menționate au fost luate în considerare în evaluarea performanțelor obținute de elevi, fiind considerate potențiali factori de influență. Pentru o evaluare corectă a performanței celui mai important obiectiv al unității, respectiv *rezultatele cu elevii*, între aspectele reținute se regăsește și mediul familial, ca fiind cel mai important partener în demersul de formare a elevului.

Proiectul de evaluare supus prezentei analize reprezintă un **al doilea demers important de evaluare instituțională**, după evaluarea a 1023 de unități din sistem și investigarea la nivel național, derulată în anul școlar 2011-2012 pe un eșantion național. Evaluarea din 2014-2015 constituie rezultatul ameliorării metodologiei și instrumentelor de evaluare, ca urmare a feedback-ului obținut din aplicările succesive ale acestora.

Între elementele metodologice construite și îmbunătățite pe parcurs, se situează **proiectarea instrumentelor de evaluare**. Proiectarea acestora a avut în vedere, în primul rând, aspecte legate de evaluarea internă a unității, bazată pe date provenite din documentele școlii (cuprinzând indicatorii de structură, context și rezultate). În al doilea rând, aceste instrumente au cuprins și indicatori calitativi, care să pună în valoare gradul de realizare a obiectivelor educaționale, evaluate pe baza opiniei evaluatorului în privința îndeplinirii cerințelor prevăzute în descriptorii definitorii pentru fiecare obiectiv evaluat. Instrumentele proiectate pot fi utilizate atât în evaluarea internă, realizată de către directorul unității, cât și în evaluarea externă, de către expertul evaluator extern.

Feedback-ul obținut din sistem, ca și modificările din ultimii ani aduse structurii sistemului și rețelei școlare (ex. introducerea clasei pregătitoare, finalizarea învățământului obligatoriu cu ciclul inferior de liceu, reintroducerea învățământului profesional etc.) au impus actualizarea instrumentelor de evaluare, în această a treia etapă de evaluare a unităților din rețeaua școlară fiind utilizată forma finală și completă a instrumentarului de evaluare. Ca urmare, evaluarea din 2014-2015 a preluat instrumentele validate în cea de-a doua etapă și completate în raport cu evoluțiile din sistem.

Pe de altă parte, noile instrumente au ținut cont și de noua metodologie de culegere a datelor, care utilizează platforma informatică menționată²².

II.1.2 Aspecte privind metodologia cercetării

Rezultatele proiectelor FSE-POS DRU din perioada 2010-2013 au permis pilotarea și finalizarea metodologiei și a instrumentelor de evaluare externă a calității²³ și a unei platforme de autoevaluare on-line²⁴, adresate tuturor unităților din sistemul preuniversitar.

În această a doua etapă de evaluare instituțională au fost utilizate două surse distincte de informații: unitatea de învățământ (prin baza de date completate de directorul școlii /reprezentantul furnizorului de educație) și rezultatele evaluării externe. Astfel, caracteristicile de natură cantitativă ale unităților au fost preluate din aplicația informatică de autoevaluare (<https://calitate.aracip.eu>), fiind completate de către școală, în timp ce rezultatele evaluării externe au fost preluate din rapoartele de evaluare externă.

Evaluarea s-a realizat pe un **eșantion reprezentativ al rețelei școlare din mediul rural, finanțate de la bugetul de stat**. Eșantionul supus investigației cuprinde **633 unități și este reprezentativ pentru unitățile cu personalitate juridică (PJ)** din mediul rural, fie independente, fie unități coordonatoare având în subordine alte unități școlare. Prin metodologia de evaluare s-a realizat analiza globală la nivelul întregii unități, completarea indicatorilor fiind solicitată atât pentru unitatea coordonatoare, cât și pentru ansamblul structurilor din subordine.

Referitor la natura datelor utilizate în analiză, sunt importante două precizări:

- Dat fiind faptul că obiectivul raportului îl reprezintă analiza **calitativă** a unităților din mediul rural și nu o diagnoză a acestei rețele, din informațiile referitoare la funcționarea unității care fac obiectul chestionarului completat de către director, au fost selectate cele care influențează performanța școlii. Informațiile reținute în acest fel vor susține rezultatele evaluării calitative a diferitelor aspecte referitoare la funcționarea unității.
- Deși evaluarea calitativă vizează o raportare a rezultatelor la standarde de calitate, reflectând gradul de realizare a obiectivelor educaționale, analiza a pus în valoare și elementele din **evaluarea curentă**, realizată de către directorul de unitate, care oferă informații despre calitatea ofertei educaționale a unității. Între acestea, enumerăm

²² <https://calitate.aracip.eu>

²³ ID 55330, proiectul **Dezvoltarea culturii calității și furnizarea unei educații de calitate în sistemul de învățământ preuniversitar din România prin implementarea standardelor de referință**.

²⁴ ID 55668, proiectul **Sprrijin pentru unitățile școlare în implementarea manualului de evaluare internă a calității educației**.

datele despre participarea școlară, rezultatele elevilor, serviciile suplimentare oferite de școală (asigurarea asistenței medicale și/sau psihopedagogice), organizarea de clase de tip "a doua șansă" (ADS) sau performanțe deosebite ale personalului didactic din școală (autori de manuale sau auxiliare școlare, formatori etc.).

Un element metodologic important îl reprezintă **analiza unității în contextul general al unităților din mediul rural**, astfel încât, în cazul unor indicatori pentru care se regăsesc informații la nivel de rețea, s-a procedat și la o comparare a rezultatelor medii ale evaluării pe eșantion cu nivelurile medii ale indicatorilor de la nivel național. Astfel, în funcție de datele disponibile, pentru analiza comparativă a nivelurilor unor indicatori reflectând situații din mediul rural cu situații similare din mediul urban sau pentru încadrări ale eșantionului în contextul general al mediului rural, au fost comparate datele obținute cu informațiile oferite de baza de date a evaluării din 2014-2015, aferentă unităților corespunzătoare criteriilor de selecție pentru acest studiu (5439 unități PJ finanțate de la bugetul de stat prezente în baza de date, mai puțin învățământul militar).

S-a procedat, de asemenea, la compararea evaluării externe cu autoevaluarea, în ceea ce privește cei 43 indicatori de performanță, cu acceptarea unei decalări privind momentele celor două evaluări (la nivelul anului școlar 2013-2014 pentru autoevaluare și al anului școlar 2014-2015 pentru evaluarea externă).

Deoarece evaluarea instituțională din 2014-2015 nu a acoperit integral rețeaua unităților cu PJ, baza de date fiind completată pentru 2757 din cele 3151 unități rurale (87,5%), eșantionul cuprinde 497 unități (parte a rețelei rurale evaluate) evaluate integral și 136 unități vizate numai de evaluarea externă, referitoare la standardele de calitate). Menționăm faptul că numărul de unități școlare cu PJ, ca și numărul școlilor, în general (cu sau fără PJ) a scăzut semnificativ în ultimii 15 ani.

II.1.3 Aspecte metodologice privind prelucrarea și analiza datelor

Având în vedere că informațiile referitoare la funcționarea unității reprezintă caracteristici măsurabile (context, resurse sau rezultate), prelucrarea și analiza acestora va utiliza tehnicile de analiză a variabilelor cantitative (distribuții, scoruri medii, corelări, comparații etc. sau descriptori de structură). În cazul itemilor de opinie sau de evaluare pe scală, s-a procedat la asimilarea acestora unor variabile de tip cantitativ, pornind de la ideea că **variabilele ordinale** fac parte din categoria variabilelor calitative, dar care permit analize mai aprofundate decât informații referitoare la structuri și distribuții. Din punct de vedere statistic, variabilele cantitative oferă o diversitate mai mare de informații asupra fenomenului studiat și posibilitatea utilizării unor tehnici statistice care permit evidențierea tendinței generale a opiniilor exprimate (ca medie a răspunsurilor), realizarea de comparații și corelări cu factori de mediu etc. Asimilarea scalei cantitative unei scale ordinale s-a realizat prin atribuirea unui punctaj (scor) fiecărei trepte de evaluare a acesteia, permițând determinarea unui scor final mediu. Punctajul acordat de cercetător poartă un oarecare grad de subiectivism (în absența unei posibile estimări a distanței dintre treptele scalei de evaluare), depinzând de experiența sau opinia acestuia.

II.2. Populația investigată

Noțiunea de “populație” reprezintă terminologia statistică a colectivității supuse analizei și, în acest studiu, se referă la **unitățile de învățământ cu personalitate juridică din mediul rural, finanțate de la bugetul de stat.**

II.2.1 Rețeaua școlară

Distribuția unităților de învățământ din mediul rural finanțate de la buget, este următoarea (fără învățământul special), conform rețelei școlare la nivelul anului 2014-2015:

		Rețeaua școlară				Esantion	
		Rural		PJ-Rural			
Grădinițe	GRD	6509	45,2%	30	1,0%	7	1,1%
Școli primare	PRM	3244	22,5%	36	1,1%	4	0,6%
Școli profesionale	PRF	6	0,0%	6	0,2%	1	0,2%
Școli gimnaziale	GIM	4362	30,3%	2794	88,7%	587	92,7%
Colegii / Licee	LIC	286	2,0%	285	9,0%	34	5,4%
	Total	14407	100,0%	3151	100,0%	633	100,0%

Eșantionul reflectă structura generală a rețelei rurale, marea majoritate a unităților fiind școli gimnaziale (92,6%), cu 5,2% unități liceale ÎPT, 0,6% unități de învățământ primar, 1,1% grădinițe, și 0,2% școli profesionale independente (1 unitate). Cele 633 de unități investigate cuprind 235,1 mii elevi din cei 1495 mii elevi din învățământul rural, reprezentând 15,7% dintre aceștia.

Din perspectiva responsabilităților în rețea, din totalul populației țintă al studiului, 10,5% sunt unități independente, o cincime (20,2%) au în responsabilitate o structură, 13,8% câte două structuri, iar peste jumătate (55,5%) sunt unități cu peste trei structuri școlare (incluzând și unități care au organizat programul „A doua șansă” - 3 pentru nivelul primar (P), 5 pentru nivelul gimnazial (G), 3 pentru ambele niveluri (PG).

Eșantionul selectat cuprinde de la unități cu 25 elevi pe unitate (*Școala gimnazială Chiliile, jud. Buzău cu grădiniță pentru 7 copii și cu mai puțin de 10 elevi pe cele două niveluri de învățământ*), până la unități mari, cu peste 1000 de elevi.

Eșantionul acoperă toate județele țării (cu excepția județului Teleorman) și cuprinde diversitatea unităților din sistem.

II.2.2 Caracteristici de organizare

Tipul unității, în funcție de *responsabilitatea în rețea*

Din perspectiva responsabilităților în rețea, din totalul populației țintă al raportului, 10,5% sunt unități independente, o cincime (20,2%) au în responsabilitate o structură, 13,8% câte două structuri, iar peste jumătate (55,5%) sunt unități PJ cu peste trei structuri școlare.

II.3. Oferta educațională (*condiții și resurse ale serviciului educațional*)

II.3.1 Context de funcționare (*caracteristicile zonei unde este situată școala*).

Doar una din șase unități investigate (16,7%) nu au menționat probleme referitoare la zona în care este situată școala, în timp ce aproape jumătate din eșantion (43,4%) se confruntă atât cu probleme de acces, cât și cu problemele economice ale comunității.

Dimensiunea școlii oferă o imagine a cuprinderii elevilor în unitatea școlară, indicatorul reflectând numărul total al elevilor cuprinși în școala coordonatoare și structuri. Eșantionul analizat cuprinde de la unități cu 25 elevi pe unitate (*Școala gimnazială Chiliile, jud. Buzău cu grădiniță pentru 7 copii și cu mai puțin de 10 elevi pe cele două niveluri de învățământ*), până la unități mari cu peste 1000 de elevi. Unitățile ÎPT se înscriu în categoria unităților mari, 8 dintre acestea reprezentând școlile cu peste 1000 elevi. Cele 633 de unități din eșantion cuprind 235,1 mii elevi din cei 1495 mii elevi din învățământul rural, reprezentând 15,7% dintre aceștia.

Dacă dimensiunea școlii oferă o imagine a efectivelor de elevi din unitatea școlară, condițiile de lucru la clasă depind în mare măsură de dimensiunea clasei de elevi, respectiv de **numărul de elevi pe clasă**, în unitățile din sistem regăsindu-se diverse categorii de clase din perspectiva acestui indicator.

La nivelul rețelei investigate în 2014-2015 a rezultat un număr mediu de 20,7 elevi pe clasă, media la nivelul învățământului rural fiind de 17,8, respectiv de 23,6 la nivelul unităților din urban. Nivelul indicatorului calculat per eșantion (corespunzător celor 633 de școli) a fost ușor mai mic decât cel din rural, de 17,3 elevi pe clasă (cu 21,1 elevi în școlile ÎPT, 23,3 în școlile NonÎPT și respectiv 17,5 în celelalte școli). Majoritatea unităților eșantionate (58,1%) se înscriu în categoria 16-20 elevi pe clasă.

Un al doilea indicator care oferă informații asupra condițiilor de lucru la clasă este **numărul mediu de elevi ce revin unui cadru didactic** din unitate.

În cazul rețelei investigate în 2014-2015 a rezultat o medie de 13,3 elevi/profesor, cu 12,7 în mediul rural, respectiv 13,8 în unitățile din urban, media la nivelul eșantionului diferând de aceasta cu valoarea de 12,8 elevi /profesor (cu 14,4 elevi/profesor în școlile ÎPT, 12,7 în restul școlilor).

Studiul ISE privind „*Starea învățământului preuniversitar din România – 2014*” menționează că mediul de rezidență constituie un factor important de diferențiere a acestui indicator. Valoarea indicatorului pentru învățământul primar din rural a fost de 17

elevi/profesor, comparativ cu 21 elevi/profesor în urban, iar în gimnaziu de 10 elevi/profesor în rural, comparativ cu 13 în urban.

II.3.2 Resursele unității

II.3.2.1 Baza materială

Aspectele legate de baza materială trebuie privite în contextul politicilor educaționale ale ultimilor ani și al programelor și proiectelor adresate învățământului rural (prezentate la capitolul III.3.).

Dintre elementele de dotare evaluate la nivelul unității am reținut, ca importante pentru evaluarea calității serviciului educațional, o evaluare generală a nivelului de dotare a unității, calitatea fondului de carte și dotarea cu echipamente IT.

Calitatea **dotării cu resurse materiale** a fost evaluată global, pe baza opiniei directorului exprimată pe o scală de evaluare ordinală, precum și în ce privește elementele legate de biblioteca școlară.

Opinii privind nivelul de de dotare a unității, exprimate de directorul de școală

	Inv.secundar superior		Rest eșantion	Total eșantion
	ÎPT	NonÎPT		
Dotarea generală				
Dotare suficientă	42,4%	0,0%	35,0%	35,2%
Dotare medie	54,5%	66,7%	60,3%	60,1%
Dotare insuficientă	3,0%	33,3%	3,1%	3,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Calitatea fondului de carte din biblioteca școlară				
Există un fond minim pt. nevoile din unitate	93,9%	66,7%	82,4%	82,9%
Fondul de carte este insuficient și neactualizat	6,1%	33,3%	14,0%	13,7%
Unitate fără bibliotecă școlară	0,0%	0,0%	2,1%	2,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Din punctul de vedere al dotării, se constată că, deși, conform așteptărilor, unitățile din mediul rural ar fi trebuit să beneficieze în mare măsură de programele de reabilitare și ameliorare a bazei materiale, doar o treime dintre directori apreciază că dispun de dotare suficientă, 61% evaluând o dotare medie, iar 3,3% o dotare insuficientă. O cauză a acestei situații poate fi nivelul scăzut al resurselor din școlile rurale.

Oferta de carte a bibliotecii școlare din unitate

	Urban	Rural	Eșantion
Biblioteca asigură sistematic variantele de manuale alternative, pe discipline și niveluri de studiu	52,8%	39,7%	41,0%

Biblioteca asigură auxiliare didactice și mijloace de învățământ, altele decât manualul școlar	66,6%	67,1%	64,0%
Biblioteca asigură necesarul de legi, materiale și alte documente adresate cadrelor didactice	56,0%	35,9%	33,0%

Pe categorii de unități, școlile ÎPT prezintă o situație mult mai bună decât unitățile de același tip din rețea, procentajul unităților ÎPT cu dotare suficientă fiind de 42,4%, iar peste jumătate dintre ele situându-se în categoria dotării medii. Spre deosebire de acestea, două treimi dintre unitățile non-ÎPT se situează la nivel mediu de dotare, celelalte 33,3% declarând dotare insuficientă. În ce privește cel de al treilea sub-eșantion, cuprinzând grădinițele, școlile primare și gimnaziale (în pondere covârșitoare în eșantionul raportului), acestea prezintă o distribuție majoritară în zona dotării medii, situație a 60,5% dintre unități, iar 35 % se situează în categoria dotării suficiente. Trebuie precizat că ponderea ridicată (94%) a unităților celui de-al treilea sub-eșantion imprimă și valorile indicatorilor la nivelul întregului eșantion. Concluzia menționată se va aplica, de altfel, la rezultatele referitoare la toți indicatorii utilizați în evaluare.

Nivelul de dotare cu resurse materiale și mijloacele de învățământ

Nivel de dotare	Inv.secundar superior		Rest eșantion	Total eșantion
	ÎPT	NonÎPT		
Foarte bună (5 puncte)	42,4%	0,0%	31,1%	31,6%
Bună (4 puncte)	48,5%	66,7%	51,6%	51,5%
Medie (3 puncte)	9,1%	0,0%	10,9%	10,8%
Slabă (2 puncte)	0,0%	33,3%	4,1%	4,0%
Foarte slabă (1 punct)	0,0%	0,0%	0,7%	0,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

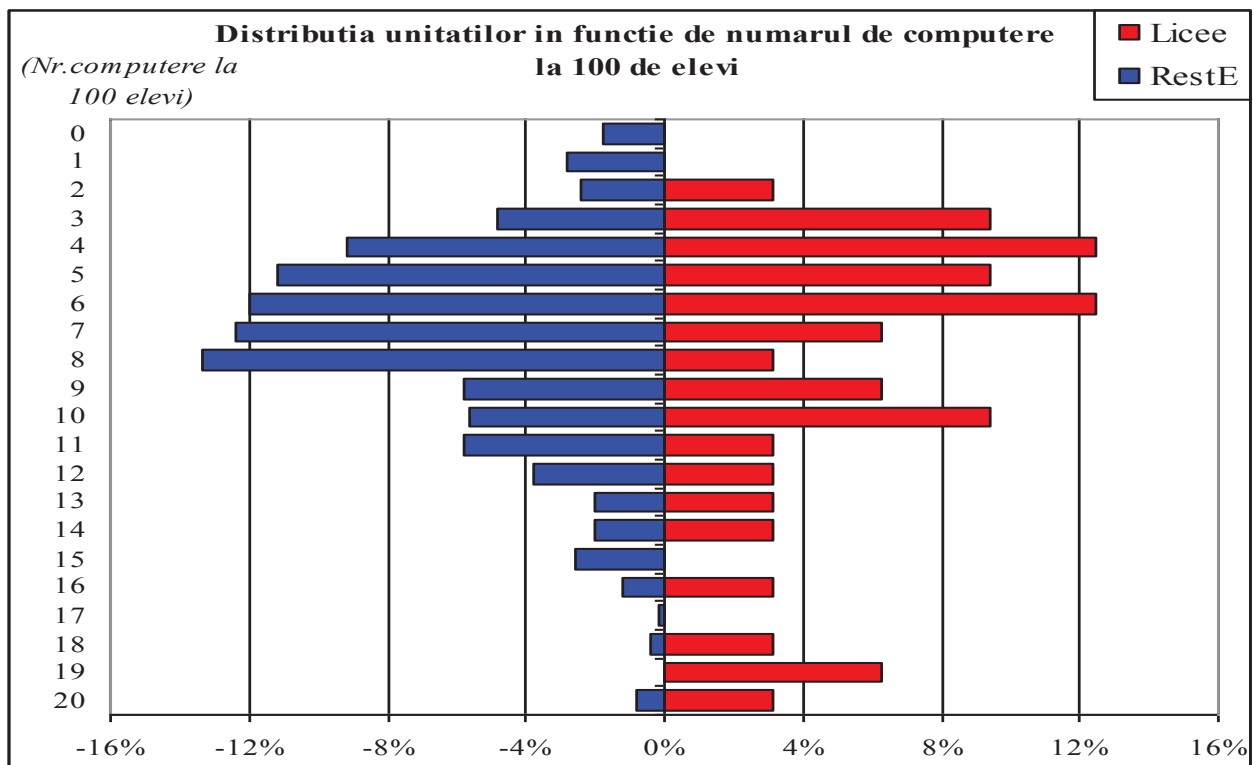
Un feedback privind nivelul general de dotare a condus la o structură pe o scală de evaluare de la 1 la 5 (care a fost asociată unei scale calitative ordinale). Situația cea mai bună (respectiv dotare „Foarte bună”) se regăsește în o treime din școli - 31,6%, la polul opus (respectiv dotare „Foarte slabă”) fiind doar 0,7% dintre școli. În unitățile ÎPT nivelul calitativ ridicat al dotării (bună și foarte bună) a fost înregistrat în 90,9% dintre unități, față de celelalte unități (nivelu respectiv fiind înregistrat în 83,9% dintre școli).

Diferențe între medii se înregistrează în ceea ce privește asigurarea necesarului de carte și fondului de informare al bibliotecii școlare, situația din unitățile eșantionate apropiindu-se de situația generală din rural. Diversitatea manualelor alternative pe discipline și niveluri de studiu asigură necesarul în peste jumătate (52,8%) dintre unitățile din urban, dar numai în patru din zece (39,7%) unități din rural. Eforturile de dotare cu auxiliare didactice și mijloace de învățământ par să fi reușit să acopere în egală măsură necesarul unităților din rural și al celor din urban, în ambele categorii câte două treimi dintre directori afirmând acest lucru. Necesarul de legi, normative sau alte documente adresate cadrului didactic se regăsește în 56% dintre bibliotecile școlare urbane, dar numai în 36% din mediul rural.

Din punctul de vedere general al dotării, se poate constata o **îmbunătățire semnificativă** a situației față de anul de referință 2000, reprezentat de studiul ISE, despre învățământul din mediul rural, deja menționat.

Informatizarea procesului didactic a constituit cel de al doilea obiectiv al evaluării calitative privind resursele unității. Sub aspectul bazei materiale investigarea a vizat dotarea cu computere a școlii, dar indicatorul cel mai important este considerat gradul de utilizare a acestora în procesul didactic.

Dezvoltarea rapidă din ultimii ani a utilizării tehnologiei informatice în educație a condus la demararea programului național SEI de dotarea școlilor cu echipamente. Dacă înainte de începerea programului SEI (demarat în anul 2001-2002), în România existau mai puțin de 3 calculatoare pentru fiecare 100 de elevi din învățământul gimnazial și de 5 calculatoare pentru fiecare 100 de elevi de liceu, eforturile de dotare din perioada următoare (cu laboratoare alcătuite din 10-25 computere) au condus la o creștere semnificativă a nivelului acestui indicator, cinci ani mai târziu 100 de elevi de liceu dispuneau în medie de 11,3 calculatoare, iar în gimnaziu de 4 calculatoare.



Numărul de computere la 100 de elevi a reprezentat și indicatorul evaluat în cadrul studiului, vizând computerele din școală utilizate în activitatea cu elevii și de către elevi. În legătură cu acest indicator, se impune observația că o comparare între unități (sau medii de rezidență) este nerelevantă, deoarece indicatorul se determină prin raportarea numărului de calculatoare la numărul de elevi din unitate, iar dimensiunea unității școlare conduce la diferențe aparente, defavorizând unitățile mari. De exemplu, în cazul unităților nevoite să organizeze activitatea în două (sau trei) schimburi, calculatoarele servesc pentru jumătate dintre elevi (sau numărul cel mai mare care funcționează pe schimb). Soluția evaluării din perspectiva dotării IT o reprezintă gradul de utilizare a echipamentelor, acesta nedepinzând de numărul de elevi din școală.

Politica de dotare generală IT în sistem a determinat o analiză comparativă pe tip de unitate, respectiv între dotarea liceelor și dotarea celorlalte categorii de unități. În general se constată o asemănare în distribuția unităților în raport cu numărul de computere la 100 de elevi, cu precizarea că în cazul liceelor plaja de valori descrie 2-20 computere, cu procentaje de 4-5% în partea superioară a axei (către 20 computere), în timp ce pentru restul eșantionului plaja de valori este 0-20, cu diminuare semnificativă la capătul superior al axei. Distribuția poate fi explicată și prin componența celui de al doilea segment vizat, care cuprinde nu numai gimnaziile – beneficiare de programele de informatizare, dar și grădinițe și școli primare. Conform răspunsurilor oferite de 84% dintre directori, **valoarea medie rezultată la nivelul eșantionului cercetării a fost de 7,5 computere la 100 de elevi din școală, cu 8,8 computere în licee, respectiv 7,4 computere în restul unităților.** De menționat că 9 unități (1,8% dintre unitățile la care au existat informații) au precizat lipsa completă a computerelor utilizate cu elevii în școală. 81 dintre directori (12,7%) nu au completat datele referitoare la numărul computerelor din școală, dar prezența calculatoarelor a rezultat din informația referitoare la utilizarea lor. Alți 22 directori (3,5%) nu au oferit niciun răspuns.

Pentru evaluarea calității ofertei educaționale, un indicator mai expresiv referitor la informatizarea procesului didactic îl reprezintă **utilizarea TIC în procesul didactic**. În acest sens s-a evaluat utilizarea mijloacelor informatice (enciclopedii electronice, filme pe CD/DVD sau fotografii digitale), precum și gradul de utilizare a calculatorului.

Utilizarea mijloacelor IT în activitatea cu elevii

	Licee	Rest eșantion	Total
Mijloace didactice informatice	97,0%	89,4%	89,8%
Platformă e-learning	54,5%	31,8%	33,0%

Gradul de utilizare a calculatoarelor în activitatea cu elevii

	Urban	Rural	Eșantion
Deloc	2,5%	0,7%	0,7%
Sub 25% din orele planificate	14,9%	23,1%	24,9%
25-50% din orele planificate	29,3%	39,9%	39,6%
50-75% din orele planificate	39,5%	28,2%	27,0%
75-90% din orele planificate	13,6%	8,1%	7,4%
Peste 90% din orele planificate	0,2%	0,1%	0,4%
	100,0%	100,0%	100,0%
Grad mediu de utilizare	42,8%	32,6%	31,2%

Conform evaluării, mijloacele didactice TIC sunt utilizate în 97% dintre licee și în 89,4% dintre celelalte unități. Peste jumătate dintre unitățile ÎPT (54,5%) utilizează platforme de e-learning, în timp ce dintre celelalte unități, mai puțin de o treime (31,8%). Această situație se poate datora și diferențelor dintre nivelurile de studiu din unitate, programa de liceu implicând o solicitare sporită a mijloacelor informatice.

Gradul de utilizare a computerelor în procesul didactic din mediul rural a fost de 32,6% din ore, cu 10 puncte procentuale mai scăzut în mediul rural comparativ cu utilizarea din urban

(42,8%), iar evaluarea la nivelul eșantionului a condus la o **utilizare în proporție de 31,2% dintre orele planificate**, asemănătoare cu cele din învățământul rural.

II.3.2.2 Resursele umane

Potrivit studiului ISE privind **Starea sistemului de învățământ 2014**, în anul școlar 2013-2014, personalul didactic din mediul rural număra 83100 cadre didactice, dintre care 64116 în învățământul primar și gimnazial. În același an, ponderea personalului didactic calificat din mediul rural a fost de 96,6%, ușor mai mică decât ponderea de 97,8% a cadrelor didactice calificate din mediul urban. Procentajul de 97,4% al cadrelor didactice calificate din cadrul unităților selectate este superior mediei de 96,6% la nivelul ansamblului învățământului rural, fiind asemănător pentru ambele tipuri de unități (ÎPT și non-ÎPT). Calificarea de 100% se înregistrează în 39,4% dintre unitățile ÎPT, respectiv în 58,5% din restul unităților. Subliniem faptul că procentajul cadrelor didactice calificate, din mediul rural, **este semnificativ mai bun față de cel înregistrat în 2000** (96,6% față de 77,2%).

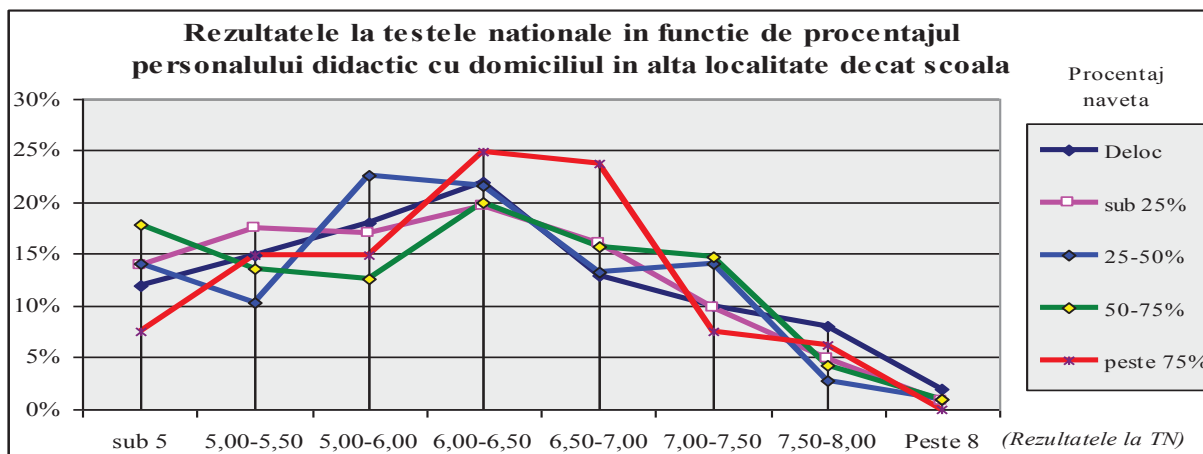
Unitățile selectate în cercetarea de față cuprind 17377 cadre didactice, reprezentând o cincime (20,1%) dintre cadrele didactice ale rețelei rurale. În evaluarea calității resursei umane ca ofertă educațională a școlii, în cazul prezentului studiu au fost reținute două categorii de informații: **structura pe grade didactice** obținute și **informații referitoare la calificarea** cadrelor didactice.

Nivelul indicatorului **grad didactic mediu** la nivel de unitate s-a determinat prin echivalarea scalei reprezentând gradele obținute de cadrul didactic cu scala cantitativă 0-5 puncte, reprezentând scorul mediu pe școală. Gradul didactic mediu rezultat la nivelul rețele evaluate în 2014-2015 a fost 2,96 (foarte aproape de poziția *grad didactic II*, cu o diferență între mediile de rezidență de aproape jumătate de punct - 0,42p.p., în unitățile din urban nivelul indicatorului fiind de 3,17, în timp ce în rural de 2,75). Valoarea medie obținută în cazul eșantionului evaluat în acest studiu a fost egală cu cea pe ansamblul mediului rural, cu o medie de 2,83 în unitățile ÎPT, 2,90 non-ÎPT, respectiv 2,76 în restul unităților.

În condițiile în care își desfășoară activitatea cadrele didactice din mediul rural a fost reținut și indicatorul procentajul **cadrelor didactice cu domiciliul în altă localitate** decât școala. Cel de al treilea indicator reținut ca reprezentând un potențial factor de risc specific pentru cadrul didactic din rural îl reprezintă **localitatea de domiciliu**. Doar un sfert dintre unități (24,7%) nu au menționat cadre didactice cu domiciliul în altă localitate, iar în cazul a 8% dintre unități aproape toate cadrele didactice se găsesc în situație de navetă.

Rezultatele medii la evaluarea națională pe unitate, în funcție de ponderea personalului didactic cu domiciliul în altă localitate

	Număr unitati	Procent unitati	Scor mediu la evaluarea nationala
Deloc	100	16,3%	6,09
sub 25%	228	37,3%	6,00
25-50%	107	17,5%	6,02
50-75%	95	15,5%	6,00
Peste 75%	82	13,4%	6,19
Total	612	100,0%	6,04



Evidențiat ca factor de risc de diferitele studii în educație, domiciliul în altă localitate a cadrelor didactice **nu s-au dovedit un factor care să influențeze rezultatele la evaluarea națională**, distribuțiile rezultatelor pe cele cinci categorii, reprezentând unitățile în funcție de ponderea cadrelor didactice navetiste, evoluând asemănător pe toată axa de notare. Rezultatele evaluării acestui indicator trebuie privite cu oarecare rezervă. Primul aspect se referă la faptul că informațiile legate de resursa umană solicitate prin chestionar s-au referit la întregul personal din unitate, deci din unitatea coordonatoare și structuri. În același timp, este posibil ca noțiunea “personal cu domiciliul în altă localitate decât școala” să fi inclus și situația cadrelor didactice care acoperă necesarul de personal din structurile din subordine (multe unități PJ având și structuri unități gimnaziale), aspect posibil considerat ca navetă.

Din investigarea realizată în 2012-2013, la itemul “*Precizați numărul cadrelor didactice care au calitate de formatori (cu certificat /atestat)*” a rezultat că în 41,1% dintre cele 2518 unități din mediul rural evaluate există cadre didactice care au obținut calitatea de **formator**. Procentajul respectiv este valabil și pentru unitățile care fac obiectul prezentului studiu, formatori din rândul cadrelor didactice ale școlii regăsindu-se în 42,6% dintre unități.

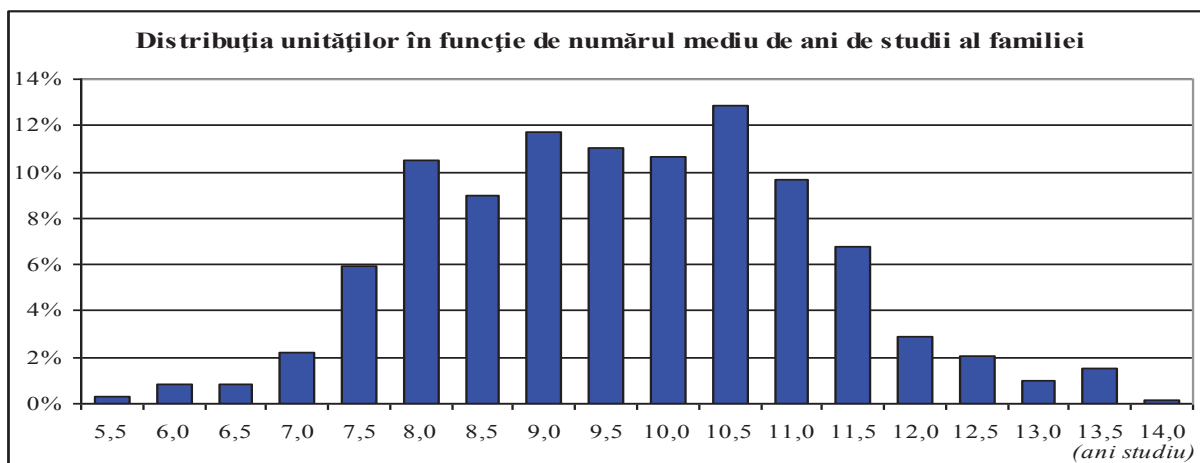
La itemul “*Precizați numărul cadrelor didactice din școala care sunt autori / coautori de manuale școlare sau auxiliare didactice cu ISBN / ISSN*”, 30,4% din totalul directorilor din rural au răspuns afirmativ, procentajul acestor unități selectate în eșantionul studiului fiind de 32,2%.

II.3.3 Elevii

Rezultatele școlii nu pot fi analizate numai din perspectiva efortului depus de factorii educaționali din unitate, un rol important revenind feedback-ului permanent venit din partea elevului, ca beneficiar al sistemului. Din acest punct de vedere, **caracteristici individuale** precum starea de sănătate, motivație sau factori de mediu familial reprezintă factori importanți de influență. În contextul analizei realizării obiectivelor educaționale, elevii trebuie incluși ca resursă a școlii, evaluată în raport cu caracteristicile ei specifice.

Caracteristici ale mediului familial

Nivelul educațional al familiei a fost abordat în raport cu situația părintelui cu nivelul cel mai înalt de studii. Nivelul de studii a fost asimilat unei variabile ordinale, fiecare nivel fiind echivalat cu numărul de ani de studiu necesari de parcurs pentru a-l finaliza.



Indicatorul: **nivelul de educație a familiei** pentru unitățile școlare s-a calculat ca medie ponderată la nivel de școală, în funcție de numărul mediu al anilor de studiu parcurși de părinți (în calcul fiind considerat părintele cu cel mai ridicat nivel de studii), valorile de referință fiind 4 ani / 8 ani / 12 ani / 16 ani – pentru: fără școală generală, școala generală / studii medii / studii superioare.

	Nivel de studii al părinților
1	cel puțin un părinte are studii superioare
2.	cel puțin un părinte are studii medii (liceu absolvit, cu sau fără Bacalaureat)
3.	cel puțin un părinte are studii generale (8 clase absolvite)
4.	niciun părinte nu are studii generale (sub 8 clase absolvite)

Distribuția unităților în funcție de nivelul mediu de educație al familiei

Nivel de studii absolvit	Urban	Rural	Esantion
Nivel primar (nu au finalizat 8 clase)	4,3%	11,0%	8,6%
Nivel gimnazial (nu au finalizat 10 clase)	11,1%	45,4%	46,3%
Înv/profesional (nu au finalizat 12 clase)	28,6%	35,2%	35,9%
Absolvenți de liceu	38,0%	7,8%	8,3%
Absolvenți de învățământ superior	18,0%	0,7%	0,9%
	100,0%	100,0%	100,0%
Număr mediu de ani de studiu	12,1 ani	9,74 ani	9,9 ani

Media rezultată la nivelul eșantionului este de **9,9 ani** de educație a familiei, calculat pentru cele 590 unități respondente la acest item, reprezentând o parcurgere a aproape doi ani de studiu peste școala generală. Din evaluarea rețelei a rezultat o **diferență semnificativă între educația medie a unei familii din urban** (12,1 ani – reprezentând o educație superioară nivelului liceal) **și educația familiei din rural** (numai 9,7 ani de studiu, deci cu 2,5 ani studiu mai puțin).

Subliniem și faptul că **procentul părinților cu nivel superior de educație, din mediul rural, a scăzut în ultimii 15 ani: 0,7% în 2015, față de 1,3% în 2000**²⁵.

Trei sferturi dintre unitățile eșantionate (74,6%) se situează în categoria 8-12 ani de studii, deci în cazul a trei sferturi dintre familii cel puțin unul dintre părinți este absolvent al învățământului de bază, dar, conform estimării de către director, în una din cinci unități investigate (20,6%) nivelul mediu de educație din familie indică nefinalizarea educației de bază de către părinți. În 4,5% dintre unitățile investigate nivelul mediu de educație al familiei depășește studiile medii.

Caracteristici de vulnerabilitate. Elevii cu nevoi speciale de educație (CES) sau cu probleme grave de sănătate, precum și apartenența copilului la familii în situații de risc (familii monoparentale, crescuți de bunici sau alte rude sau elevi instituționalizați) au fost, de asemenea, incluse în categoria factorilor de influență asupra performanței obiectivelor educaționale, fiind abordate în evaluare ca situații de **vulnerabilitate**. În categoria situațiilor de risc / vulnerabilitate a fost inclusă și apartenența elevului la etnia rromă.

Distribuția unităților în funcție de procentajul elevilor aparținând unor grupuri vulnerabile

Procentaj elevi în situație de risc	Liceu	Rest eșantion	Total
Deloc	8,3%	13,0%	12,7%
Sub 5%	61,1%	57,7%	57,9%
5-10%	13,9%	8,2%	8,5%
10-15%	5,6%	4,2%	4,2%
15-20%	0,0%	2,8%	2,7%
20-30%	5,6%	5,0%	5,0%
Peste 30%	5,6%	9,2%	9,0%
	100,0%	100,0%	100,0%

Dintre caracteristicile de vulnerabilitate, cea mai frecventă o reprezintă nivelul economic al familiei, în eșantion identificând 68% dintre unități care au menționat elevi din familii cu nivel economic scăzut pentru care s-a întocmit dosarul pentru bursă socială, indiferent dacă beneficiază de aceasta sau nu i s-a putut acorda din restricții financiare. De altfel, trebuie reamintit că peste jumătate dintre unitățile investigate (54,5%) sunt **situate în zone afectate de sărăcie, șomaj ridicat sau comunități defavorizate**. Aproape o treime dintre unități (31,3%) au menționat în distribuția efectivelor școlare elevi de etnie rromă, în 13,8% dintre școli procentajul elevilor de etnie rromă depășind 20%.

Elevi cu CES sau cu probleme grave de sănătate au fost menționați de una din șase unități (16,7%), dar desigur în ponderi diferite: de la 1% (în 25,4% unități) până la peste 5% (în 16 unități). Determinat pentru unitățile evaluate și în anul 2012-2013, procentajul unităților cu elevi crescuți în familii diferite de cele tradiționale indică patru din cinci unități, cele mai multe semnalând până la 5% dintre astfel de elevi (28,8% dintre unități), 5-10% dintre elevi (27,6% dintre unități) sau 10-15% dintre elevi (11,7% dintre unități). Procentajul ridicat poate fi pus fie pe seama familiei monoparentale, fie pe situația copiilor crescuți de rude, având

²⁵ Învățământul rural din România: condiții, probleme și strategii de dezvoltare (coordonator: Mihaela JIGĂU)(2000). București:ISE. Menționăm că am considerat, în contextul acestui studiu, că procentul populației cu studii superioare este egal cu procentul părinților cu studii superioare.

părinții plecați la muncă în străinătate sau în alte localități. Ponderea în eșantion a unităților cu elevi de etnie rromă a fost de 31,3%, procentajul acestor elevi variind între 5-50% din totalul elevilor din unitate.

II.4. Rezultate

Alături de alți indicatori de funcționare a școlii **rezultatele** vor fi cuprinse în categoria indicatorilor de calitate, obținerea acestor rezultate cu elevii fiind, de altfel, obiectiv educațional al școlii. În categoria indicatorilor calitativi este inclusă, de asemenea, și participarea școlară, abandonul constituind una dintre problemele majore ale sistemului.

Rezultatele cu elevii solicitate prin chestionar reprezintă mediile generale obținute la finalul anului școlar, pe niveluri, precum și rezultatele la evaluarea națională de la finele clasei a VIII-a (EN) și la examenul de Bacalaureat. Cu scoruri medii de **8,41 pentru nivelul primar** (determinate prin echivalarea calificativelor cu scoruri care să acopere zona 4-10), respectiv **7,72 pentru nivelul gimnazial**, rezultatele pe niveluri diferă cu aproape un punct, în defavoarea gimnaziului, media în **liceu fiind de 6,91**.

Informațiile completate de directorul de școală au fost comparate cu informațiile obținute din evidențe statistice ale Ministerului Educației și Cercetării Științifice legate de rezultatele la EN, care, pe lângă media la nivelul fiecărei unități cu nivel gimnazial, cuprind și mediile generale la nivelul claselor V-VIII (gimnaziu) pentru fiecare școală. Rezultatele EN utilizate în analiză sunt cele preluate din statisticile MECȘ, cele mai multe diferând semnificativ de rezultatele obținute din chestionarul școlii, calculate ca medie ponderată între distribuția pe grupe de medii a subiecților și scorul mediu pe grupă – reprezentând forma solicitată pe bază de chestionar.

Revenind la rezultatele pe niveluri, în tabelul următor sunt prezentate rezultatele calculate pe baza informațiilor din chestionarul școlii, ultima coloană prezentând și rezultatele din statisticile județene.

Rezultatele medii pe niveluri la sfârșitul anului școlar.

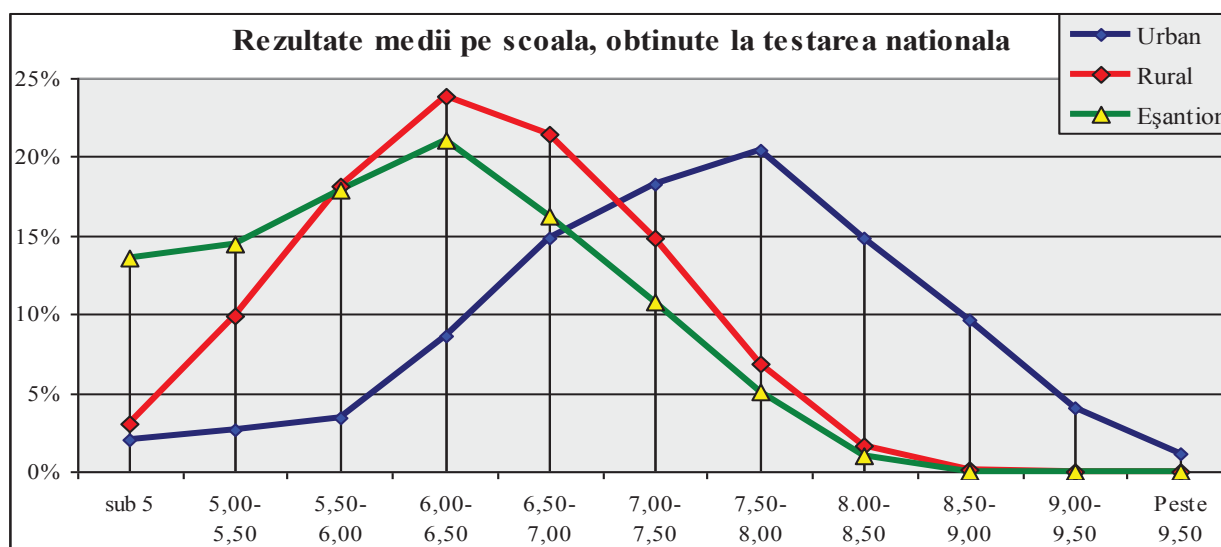
	Scoruri calculate pe baza informațiilor din chestionar			Invatamant gimnazial (statistici naționale)
	Invatamant primar	Invatamant gimnazial	Invatamant liceal	
Numar unitati	589	579	32	611
Scor minim	6,26	5,26	4,03	7,11
Scor maxim	9,85	8,89	8,27	9,33
Scor mediu	8,41	7,72	6,91	8,33

Rezultatele medii obținute la evaluarea națională

	Urban	Rural	Total	Eșantion
sub 5	6,1%	18,7%	14,8%	13,5%
5,00-5,50	3,7%	13,9%	10,8%	14,5%

5,00-6,00	6,4%	19,1%	15,2%	17,8%
6,00-6,50	9,2%	17,8%	15,2%	21,0%
6,50-7,00	14,1%	14,8%	14,6%	16,2%
7,00-7,50	17,4%	9,9%	12,2%	10,8%
7,50-8,00	17,2%	4,2%	8,2%	5,1%
8,00-8,50	13,2%	1,2%	4,9%	1,0%
8,50-9,00	8,1%	0,1%	2,6%	0,0%
9,00-9,50	3,5%	0,0%	1,1%	0,0%
Peste 9,50	1,1%	0,0%	0,3%	0,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Scor minim	1,40	1,55	1,40	2,4
Scor maxim	10,00	9,50	10,00	8,43
Scor mediu	7,15	5,91	6,29	6,04

Compararea rezultatelor la EN cu rezultatele la finalul anului școlar pentru clasele V-VIII indică **diferențe semnificative între evaluarea locală și evaluarea standardizată la nivel național**. Dacă plaja de valori ale scorurilor medii pe gimnaziu este cuprinsă în intervalul 1,55 -9,33, unitățile eșantionate au obținut la evaluarea națională scoruri de 2,40-8,43.



Trebuie precizat faptul că rezultatele la evaluările naționale sunt evidențiate la nivelul întregii unități, respectiv școala coordonatoare și structuri, iar, în cazul rețelei analizate, șase din zece unități cu nivel gimnazial au structuri din categoria școlilor gimnaziale.

Rezultatele la evaluarea națională în funcție de numărul de structuri cu învățământ gimnazial

	Numar structuri	% structuri	Total
Unități independente	363	59,4%	5,99
O structură GIM	188	30,8%	6,11
Două structuri GIM	53	8,7%	5,97
Trei structuri GIM	7	1,1%	5,55
Total	611	100,0%	6,04

Deși scorul unităților independente este mai mic decât al unităților cu câte o școală gimnazială în subordine, se constată că, **pe măsură ce crește numărul de structuri, rezultatele la evaluare au tendința de scădere.**

Pentru evaluarea comparativă a rezultatelor cu elevii s-au utilizat **rezultatele la EN**, dat fiind că reprezintă o formă unitară de evaluare, toți elevii susținând aceeași probă simultan. Un argument suplimentar îl constituie faptul că, din totalul de 633 de unități eșantionate, 628 sunt școli gimnaziale sau licee cu nivel gimnazial.

Menționăm, și aici, menținerea diferenței de circa 1 p. (în minus) în privința rezultatelor obținute la EN, în ultimii ani, între școlile din mediul rural și cele din mediul urban, așa cum a fost constatată în urmă cu 15 ani.

Sub aspect metodologic, rezultatele la examenul de Bacalaureat au fost solicitate prin indicarea numărului de elevi pe tranșe de medii (sub 6 / 6-6,99 / 7-7,99 / 8-8,99 / 9-10), scorul mediu la nivel de școală fiind calculat ca medie ponderată între un scor mediu atribuit fiecărui interval (5 / 6,5 / 7,5 / 8,5 / 9,5) și frecvența acestuia. Dacă rezultatele la EN necompletate de către directorul de școală au putut fi identificate din informații / baze de date regăsite pe Internet (dată fiind publicarea lor pentru repartizarea computerizată), rezultatele la Bacalaureat nu fac obiectul unei gestiuni informatizate și, în cazul analizei, ne-am limitat la informațiile oferite de baza de date.

Dintre unitățile selectate în eșantion **6 au organizat și alte forme de învățământ decât cel de zi, toate fiind unități ÎPT.** Dintre cele șase unități, patru au înregistrat rezultate superioare la examenul susținut de elevii din învățământul de zi, în timp ce în cazul celorlalte două situația s-a inversat, cei mai mulți dintre elevii de zi nepromovând examenul.

Peste o treime dintre licee (37,5%, respectiv 38,4% dintre unitățile ÎPT) au înregistrat scoruri medii sub 6,00 la examenul de Bacalaureat, niveluri sub care un elev nu poate promova examenul.

Rezultatele la concursuri și olimpiade școlare a reprezentat, de asemenea, un item inclus în chestionarul școlii. Din analiza răspunsurilor a rezultat la nivelul unităților din rural un procentaj de 63,4% unități care au avut elevi cu astfel de rezultate. La nivelul eșantionului procentajul acestor unități a fost de 64,2%.

Participarea școlară a fost evaluată pe baza **abandonului școlar.** Informații necesare determinării abandonului școlar, ca diferență între intrare-ieșire au fost oferite de numai trei sferturi dintre unități (492). Din analiză a rezultat că doar o treime dintre unități (29,1%) nu au fost afectate de abandon școlar (abandonul fiind zero) – o situație puțin mai bună față de cea înregistrată acum 15 ani (28%).

Media abandonului la nivel de eșantion a fost cu 2,14%, mai ridicată decât rata abandonului la nivel de sistem, rezultată din studiul ISE privind „**Starea învățământului preuniversitar din România – 2014**”. Potrivit acestuia, la nivelul anului școlar 2012-2013 în învățământul primar rata de abandon a înregistrat procentajul de 1,6%, iar în învățământul gimnazial de 1,9%. Fenomenul de abandon a determinat o **durată medie de supraviețuire în învățământului primar și gimnazial**, raportată la durata teoretică de opt ani de studiu a acestor niveluri, de 7,5 ani, cu un decalaj de peste un an între mediile de rezidență, în defavoarea învățământului rural (7,3 ani în rural, comparativ cu 8,4 ani de studii în urban).

Între alternativele educaționale remediale de recuperare a pierderilor timpurii se înscrie programul “**A doua șansă**” (ADS) inițiat să sprijine copiii/tinerii care au părăsit prematur sistemul de educație, fără a finaliza învățământul primar și/sau gimnazial, pentru a-și completa și finaliza învățământul obligatoriu, precum și pentru a obține o calificare profesională. Din cele 254 școli care în anul școlar 2012-2013 a organizat programul ADS la nivelul eșantionului investigat se regăsesc **11 unități**, 3 pentru nivelul primar (P), 5 pentru nivelul gimnazial (G), respectiv 3 pentru ambele niveluri (PG).

II.5. Rezultate obținute în cadrul evaluării aspectelor calitative

Pe baza chestionarului din RAEI s-au obținut informații de natură cantitativă referitoare la funcționarea unității școlare (an școlar de referință 2013-2014). În baza rapoartelor de evaluare externă au fost de asemenea evaluate și analizate și aspecte de natură calitativă, referitoare la:

- **nivelul serviciilor educaționale în raport cu cei 43 de indicatori de performanță,**
- **performarea unor direcții de funcționare ale școlii,**
- **competențe de natură managerială.**

Aspectele calitative au fost definite pe bază de descriptori de performanță și au fost evaluate prin analiza documentelor, observarea activităților didactice, aplicarea de chestionare și dezvoltarea de interviuri, completând informațiile oferite de analiza cantitativă.

II.5.1 Metodologia evaluării calitative

Sub aspect metodologic, evaluarea calitativă realizată la nivel de unitate a vizat mai multe **obiective primare operaționalizate în 43 indicatori de performanță, considerați în analiză indicatori primari.**

Evaluarea acestora s-a realizat pe bază de descriptori, pe o scală calitativă ordinală de cinci trepte – Nesatisfăcător, Satisfăcător, Bine, Foarte Bine și Excelent (statuată prin *Metodologia de evaluare externă a calității educației în învățământul preuniversitar*, aprobată prin O.MECTS nr. 6517/2012) , iar prelucrarea indicatorilor primari s-a realizat prin echivalarea acestora cu o scală cantitativă - *0-Nesatisfăcător, 1-Satisfăcător, 2-Bine, 3-Foarte bine, 4-Excelent*, care permite prelucrări statistice și determinarea unui scor mediu / indicator.

În analiză a fost introdus **gradul de realizare a obiectivului - GRO**, reprezentând ponderea scorului mediu în totalul punctajului posibil de realizat la nivel de obiectiv. Calculat ca rezultat procentual, GRO are valori pe scala 0%-100% care permit utilizarea lui atât în evaluarea nivelului de performare, cât și în diferite comparații. Menționăm că, asemănător echivalării scalei calitative ca scală cantitativă, și rezultatele cantitative ale GRO permit stabilirea unor intervale, care să reprezinte o scală calitativă. Pentru această analiză au fost utilizate următoarele intervale (generate cu pasul de 20%): sub 20% - „foarte mică măsură”; 20%-40% „mică măsură”; 40%-60% - „măsură medie”; 60%-80% „mare măsură”; peste 80%-„foarte mare măsură”.

II. 5.2 Rezultatele evaluării externe

Evaluarea a fost abordată atât din perspectiva îndeplinirii sau neîndeplinirii celor 43 de indicatori de performanță (considerați ca obiective primare) și a standardelor de acreditare - minime de calitate, cât și din perspectiva gradului de realizare a obiectivelor primare, respectiv o evaluare calitativă a gradului de performare a standardelor de referință, prin acordarea de calificative în funcție de nivelul de realizare a fiecărui indicator.

Rezultatele, la nivelul lunii iunie 2015, ale evaluării externe realizate au evidențiat faptul că **86,7% (549 de unități) îndeplinesc standardele minime de calitate, iar 13,3% (84 de unități) nu le îndeplinesc**, distribuția performării indicatorilor primari de către unitățile evaluate, fiind următoarea:

	Performarea indicatorilor primari, procentaj unități care:		Rezultatul evaluării pe calificative la nivelul indicatorilor primari	
	au performat obiectivul	nu au performat obiectivul	Scor mediu	Grad de realizare al obiectivului - GRO
I01	96,5%	3,5%	2,154	53,9%
I02	99,1%	0,9%	2,506	62,7%
I03	99,2%	0,8%	2,414	60,3%
I04	98,4%	1,6%	2,541	63,5%
I05	99,4%	0,6%	2,381	59,5%
I06	98,1%	1,9%	1,800	45,0%
I07	98,7%	1,3%	2,387	59,7%
I08	97,2%	2,8%	1,876	46,9%
I09	93,7%	6,3%	2,087	52,2%
I10	98,6%	1,4%	2,159	54,0%
I11	99,1%	0,9%	2,336	58,4%
I12	99,1%	0,9%	2,245	56,1%
I13	99,5%	0,5%	2,392	59,8%
I14	93,1%	6,6%	1,915	47,9%
I15	98,7%	1,3%	2,224	55,6%
I16	97,2%	2,8%	1,980	49,5%
I17	97,6%	2,4%	2,115	52,9%
I18	97,0%	3,0%	1,907	47,7%
I19	97,5%	2,5%	2,132	53,3%
I20	98,7%	1,3%	2,220	55,5%
I21	98,9%	1,1%	2,575	64,4%

I22	98,0%	2,0%	2,487	62,2%
I23	98,1%	1,9%	2,414	60,3%
I24	98,9%	1,1%	2,336	58,4%
I25	100,0%	0,0%	2,623	65,6%
I26	99,4%	0,6%	2,404	60,1%
I27	99,4%	0,6%	2,311	57,8%
I28	98,6%	1,4%	2,236	55,9%
I29	99,8%	0,2%	2,428	60,7%
I30	97,5%	2,5%	1,879	47,0%
I31	99,7%	0,3%	2,491	62,3%
I32	98,4%	1,6%	2,443	61,1%
I33	97,8%	2,2%	2,442	61,0%
I34	97,5%	2,5%	2,093	52,3%
I35	98,3%	1,7%	2,168	54,2%
I36	99,2%	0,8%	2,354	58,8%
I37	98,4%	1,6%	2,110	52,8%
I38	99,4%	0,6%	2,069	51,7%
I39	99,1%	0,9%	2,325	58,1%
I40	97,3%	2,7%	2,135	53,4%
I41	99,2%	0,8%	2,357	58,9%
I42	98,9%	1,1%	2,318	57,9%
I43	98,9%	1,1%	2,311	57,8%

Ierarhia celor 549 de unități de învățământ la care s-a constatat, la nivelul lunii iunie 2015, îndeplinirea tuturor celor 43 de indicatori, se regăsește în Anexa 1 la prezentul raport, iar cele 84 de unități la care s-a constatat, de asemenea, la nivelul lunii iunie 2015, neîndeplinirea cel puțin a unui indicator, se regăsește în Anexa 2.

Pentru cele 549 de unități din ierarhia menționată, au fost eliberate **Atestate privind nivelul calității educației oferite**, dar se vor elibera de asemenea atestate și pentru toate acele școli care, până la data de 1 octombrie 2015, vor remedia neconformitățile constatate, iar ele vor fi inserate în ierarhia unităților evaluate în cadrul proiectului.

Valorile obținute evidențiază următoarele aspecte:

- **Singurul obiectiv primar performat de toate unitățile** este cel reprezentat de indicatorul I25, referitor la **Existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității**.

Acesta are însă o **centrare pe instituții locale** (poliție, pompieri, dispensar etc.), și nu rezultă, din datele calitative colectate, preocupări pentru realizarea de parteneriate cu comunitatea profesională, cu unități similare din același județ și/sau pe plan național, cu unități școlare „pe verticală” spre care se orientează elevii care își continuă studiile (licee, universități, școli postliceale). În plus, din datele furnizate de ANPCDEFP, rezultă faptul că în eșantion **au fost 108 unități care au beneficiat de finanțarea CE** în cadrul programelor de educație, formare profesională, tineret și sport (exercițiile 2007-2013,

2014-2020) pentru **214 proiecte**, astfel încât era de așteptat ca parteneriatele realizate în cadrul acestora **să continue** și după încheierea finanțării.

- **Obiectivele primare care au înregistrat cel mai mare număr de unități care nu au îndeplinit cerințele minime de calitate** în raport cu standardele de acreditare sunt cele reprezentate de indicatorii referitori la **Existența, caracteristicile și funcționalitatea spațiilor auxiliare (I14** - 44 de unități, reprezentând 6,6% din totalul celor evaluate), **Existența și funcționalitatea spațiilor școlare (I09** - 40 de unități, reprezentând 6,3% din totalul celor evaluate) și cel referitor la **Existența, structura și conținutul documentelor proiective (I01** - 22 de unități, reprezentând 3,5% din totalul celor evaluate).

Dacă pentru realizarea/nerealizarea indicatorilor referitori la existența și funcționalitatea spațiilor școlare și auxiliare responsabilitățile sunt partajate cu autoritățile locale și județene – Consilii Locale, Direcții de sănătate publică, Inspectorate pentru situații de urgență, realizarea/nerealizarea indicatorului referitor la documentele proiective este responsabilitatea directă a directorului unității școlare. Chiar dacă procentele reprezentate de unitățile care nu îndeplinesc aceste cerințe **minime de calitate ale indicatorilor I14 și I09** sunt aparent mici (6,6%, respectiv 6,3%), nu trebuie acceptat faptul că 1 din 15 școli riscă să fie închise.

- Gradul de realizare a **obiectivelor primare** este cuprins între **45%** (cu un scor mediu de 1,800) în cazul **Asigurării serviciilor medicale pentru elevi** (indicatorul *I06*) și **65,6%** (cu un scor mediu de 2,623) în cazul **Existenței parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității** (*I25*).

S-au constatat eforturi din partea unităților școlare de a asigura accesul la servicii medicale pentru elevi, în special prin implicarea medicilor de familie, dar în zonele defavorizate din punctul de vedere al accesului sunt înregistrate doar activități ale cadrelor didactice de păstrare a condițiilor de igienă și de informare privind prevenirea unor îmbolnăviri.

- **Cel mai bine realizați indicatori** au fost cei referitori la **existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității** (*I25*, cu grad de realizare de 65,6%), **procurarea și utilizarea actelor de studii** (*I21* cu grad de realizare de 64,4%), **funcționarea curentă și organizarea internă** (*I04* cu grad de realizare de 63,3%, respectiv *I02* cu grad de realizare de 62,7%), **activitatea metodică** (*I31* cu grad de realizare de 62,3%) și **managementul personalului didactic și de conducere** (*I22* cu grad de realizare de 62,2%).
- **Cel mai slab realizați indicatori** au fost cei care se referă la **asigurarea serviciilor medicale** (*I06*, cu grad de realizare de doar 45%), **asigurarea serviciilor de orientare și consiliere pentru elevi** (*I08*, cu grad de realizare de 46,9%), **activitatea științifică a cadrelor didactice** (*I30*, cu grad de realizare de 47%), **existența și dezvoltarea fondului bibliotecii/ centrului de informare și documentare** (*I18*, cu grad de realizare de 47,7%) și **existența, caracteristicile și funcționalitatea spațiilor auxiliare și utilizarea acestora** (*I14* și *I16*, cu grade de realizare de 47,9%, respectiv 47,7%).

Nivelul de performare se situează în categoria *performării medii* în cazul a 35 dintre indicatori primari, respectiv în categoria *bunei performări* în cazul celor 8 indicatori cu

grad de realizare a obiectivului de peste 60%, ceea ce situează școlile într-o perspectivă de menținere la nivel de **organizare și funcționare, și mai puțin de dezvoltare instituțională.**

Ierarhia celor 549 de unități de învățământ la care s-a constatat, la nivelul lunii iunie 2015, îndeplinirea tuturor celor 43 de indicatori, se regăsește în Anexa 1 la prezentul raport, iar cele 84 de unități la care s-a constatat, de asemenea, la nivelul lunii iunie 2015, neîndeplinirea cel puțin a unui indicator, se regăsește în Anexa 2.

Pentru cele 549 de unități din ierarhia menționată, au fost eliberate **Atestate privind nivelul calității educației oferite**, iar pentru toate acele școli care vor remedia neconformitățile constatate, până la data de 1 octombrie 2015, se vor elibera de asemenea atestate și acestea vor fi inserate în ierarhia unităților evaluate în cadrul proiectului.

Ierarhia s-a bazat pe:

- **indicele de eficiență**, care realizează **raportarea rezultatelor obținute** (care cuprinde participarea școlară, fluxul școlar, rezultatele școlare la nivelul unității și rezultate la probe finale de evaluare specifice - evaluare națională și examenul național de bacalaureat, examenul de evaluare a competențelor) **la resursele educaționale și condițiile de funcționare ale unității**,

și

- **punctajul total obținut în evaluarea externă**, ca sumă a punctajelor echivalente / indicator, "scorul" posibil de atins variind între 43 puncte, pentru performarea la nivel minim a tuturor indicatorilor (obiectivelor primare) și, respectiv, 176 puncte, pentru performarea la nivel maxim a tuturor indicatorilor (obiectivelor primare),

și s-a realizat având în vedere **punctajul final (indice de eficiență x punctaj total) obținut de fiecare școală**, un rezultat care „ponderează” punctajul total, componenta subiectivă a evaluării, prin indicele de eficiență al unității de învățământ, componenta obiectivă a evaluării.

II. 5.3 Rezultatele evaluării externe, comparativ cu cele ale evaluării interne (autoevaluare)

Raportând rezultatele evaluării externe realizate la nivelul anului școlar 2014-2015 la cele ale evaluării interne (autoevaluare) evidențiate în RAEI corespunzător anului școlar 2013-2014, rezultatele sunt următoarele:

	Evaluare externă		Evaluarea la nivelul școlii		Diferențe
	Scor mediu	Grad de realizare	Scor mediu	Grad de realizare	
I01	2,179	54,5%	2,638	66,0%	11,5%
I02	2,509	62,7%	2,765	69,1%	6,4%
I03	2,422	60,6%	2,736	68,4%	7,8%
I04	2,576	64,4%	2,751	68,8%	4,4%
I05	2,405	60,1%	2,653	66,3%	6,2%
I06	1,834	45,8%	1,630	40,7%	-5,1%
I07	2,389	59,7%	2,486	62,2%	2,5%
I08	1,925	48,1%	2,568	64,2%	16,1%
I09	2,113	52,8%	2,599	65,0%	12,2%

I10	2,181	54,5%	2,337	58,4%	3,9%
I11	2,349	58,7%	2,736	68,4%	9,7%
I12	2,310	57,7%	2,796	69,9%	12,2%
I13	2,397	59,9%	2,595	64,9%	5,0%
I14	1,948	48,7%	2,410	60,2%	11,5%
I15	2,243	56,1%	2,489	62,2%	6,1%
I16	2,012	50,3%	2,486	62,2%	11,9%
I17	2,146	53,6%	2,283	57,1%	3,5%
I18	1,942	48,5%	2,212	55,3%	6,8%
I19	2,148	53,7%	2,356	58,9%	5,2%
I20	2,287	57,2%	2,466	61,6%	4,4%
I21	2,570	64,2%	2,867	71,7%	7,5%
I22	2,516	62,9%	2,784	69,6%	6,7%
I23	2,439	61,0%	2,715	67,9%	6,9%
I24	2,364	59,1%	2,672	66,8%	7,7%
I25	2,649	66,2%	2,649	66,2%	0
I26	2,422	60,6%	2,854	71,4%	10,8%
I27	2,349	58,7%	2,796	69,9%	11,2%
I28	2,266	56,7%	2,509	62,7%	6,0%
I29	2,454	61,4%	2,605	65,1%	3,7%
I30	1,913	47,8%	1,863	46,6%	-1,2%
I31	2,532	63,3%	2,642	66,1%	2,8%
I32	2,466	61,6%	2,663	66,6%	5,0%
I33	2,464	61,6%	2,715	67,9%	6,3%
I34	2,106	52,7%	2,310	57,7%	5,0%
I35	2,206	55,1%	2,322	58,1%	3,0%
I36	2,372	59,3%	2,696	67,4%	8,1%
I37	2,127	53,2%	2,472	61,8%	8,6%
I38	2,106	52,7%	2,387	59,7%	7,0%
I39	2,349	58,7%	2,651	66,3%	7,6%
I40	2,168	54,2%	2,524	63,1%	8,9%
I41	2,376	59,4%	2,495	62,4%	3,0%
I42	2,339	58,5%	2,746	68,7%	10,2%
I43	2,331	58,3%	2,447	61,2%	2,9%

Între rezultatele celor două categorii de evaluări, externă și internă, s-au înregistrat diferențe semnificative, **nivelurile indicatorilor evaluați la nivelul școlii (autoevaluare) fiind superioare celor obținute la evaluarea externă în cazul a 40 din cei 43 indicatori.** Diferența cea mai mare, de 16 p.p. se înregistrează la evaluarea **serviciilor de orientare și consiliere pentru elevi** (cu 64,2% grad de realizare evidențiat la nivel de evaluare internă și 48,1% grad de realizare evidențiat la nivel de evaluare externă). Singurii 2 indicatori pentru care nivelurile sunt inferioare la nivel de școală, raportat la cele înregistrate prin evaluare externă, se referă la **asigurarea serviciilor medicale (I06)** și **activitatea științifică a personalului didactic din școală (I30)**. Existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității au fost apreciate la același nivel de către ambele evaluări.

II. 5.4 Performarea unor direcții de funcționare ale unității de învățământ

Obiectivele care au fost urmărite în cadrul analizei se referă la **performarea unor direcții de funcționare** ale unităților școlare, evaluate pe baza unor **indicatori specifici, rezultați din agregări / grupări ale indicatorilor primari**.

Lista celor 43 de indicatori primari de evaluare a performanței, grupați pe domeniile de funcționare a școlii, este următoarea:

CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ	
F01. Structurile instituționale, administrative și manageriale	
I01	Existența, structura și conținutul documentelor proiective (proiectul de dezvoltare, planul de acțiune al școlii și planul de implementare)
I02	Organizarea internă a unității de învățământ
I03	Existența și funcționarea sistemului de comunicare internă și externă
I04	Funcționarea curentă a unității de învățământ
I05	Existența și funcționarea sistemului de gestionare a informației; înregistrarea, prelucrarea și utilizarea datelor și informațiilor.
I06	Asigurarea serviciilor medicale pentru elevi
I07	Asigurarea securității tuturor celor implicați în activitatea școlară, în timpul desfășurării programului
I08	Asigurarea serviciilor de orientare și consiliere pentru elevi.
F02. Baza materială	
I09	Existența și caracteristicile spațiilor școlare
I10	Dotarea spațiilor școlare
I11	Accesibilitatea spațiilor școlare
I12	Utilizarea spațiilor școlare
I13	Existența, caracteristicile și funcționalitatea spațiilor administrative
I14	Existența, caracteristicile și funcționalitatea spațiilor auxiliare
I15	Accesibilitatea spațiilor auxiliare
I16	Utilizarea spațiilor auxiliare
I17	Dotarea cu mijloacele de învățământ și cu auxiliare curriculare
I18	Existența și dezvoltarea fondului bibliotecii școlare/ centrului de informare și documentare
I19	Dotarea cu tehnologie informatică și de comunicare.
I20	Accesibilitatea echipamentelor, materialelor, mijloacelor de învățământ și auxiliarelor curriculare
I21	Procurarea și utilizarea documentelor școlare și a actelor de studii
F03. Resursele umane	
I22	Managementul personalului didactic și de conducere
I23	Managementul personalului didactic auxiliar și personalului nedidactic

EFICACITATEA EDUCAȚIONALĂ	
F04. Conținutul programelor de studiu	
I24	Definirea și promovarea ofertei educaționale
I25	Existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității
I26	Proiectarea curriculumului
I27	Realizarea curriculumului
F05. Rezultatele învățării	
I28	Evaluarea rezultatelor școlare
I29	Evaluarea rezultatelor la activitățile extracurriculare (extra-clasă și extra-școlare)
F06. Activitatea de cercetare științifică sau metodică, după caz	
I30	Activitatea științifică
I31	Activitatea metodică a cadrelor didactice
F07. Activitatea financiară la nivelul unității de învățământ	
I32	Constituirea bugetului școlii
I33	Execuția bugetară
MANAGEMENTUL CALITĂȚII	
F08. Strategiile și procedurile pentru asigurarea calității	
I34	Existența și aplicarea procedurilor de autoevaluare instituțională
I35	Existența și aplicarea procedurilor interne de asigurare a calității
I36	Dezvoltarea profesională a personalului
F09. Procedurile privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și activităților desfășurate	
I37	Revizuirea ofertei educaționale și a proiectului de dezvoltare
F10. Procedurile obiective și transparente de evaluare	
I38	Existența și aplicarea procedurilor de optimizare a evaluării învățării
F11. Proceduri de evaluare periodică a calității corpului profesoral	
I39	Evaluarea calității activității corpului profesoral
F12. Accesibilitatea resurselor adecvate învățării	
I40	Optimizarea accesului la resursele educaționale
F13. Baza de date actualizată sistematic, referitoare la asigurarea internă a calității	
I41	Constituirea bazei de date a unității de învățământ
F14. Transparența informațiilor de interes public cu privire la programele de studii și, după caz, certificatele, diplomele și calificările oferite	
I3. I42	Asigurarea accesului la oferta educațională a școlii
F15. Funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației, conform legii	
I43	Constituirea și funcționarea structurilor responsabile cu evaluarea internă a calității

Valorile indicatorilor agregați referitori la domeniile de funcționare, F01 – F15, au fost determinate statistic ca reprezentând media scorurilor indicatorilor componenți, rezultatele fiind următoarele:

Criteriile de funcționare ale unității	Grad de realizare (%)					Total
	Licee		Rest eșantion			
	ÎPT	Non-ÎPT	GIM	PRM	GRD	
CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ						57,3
F01. Structurile instituționale, administrative și manageriale	59,0	54,2	56,3	35,9	70,1	56,4
F02. Baza materială	56,8	45,5	54,2	39,9	67,6	54,4
F03. Resursele umane	67,8	41,7	61,0	37,5	73,2	61,3
EFICACITATEA EDUCAȚIONALĂ						57,8
F04. Conținutul programelor de studiu	64,2	54,2	60,2	45,3	75,0	60,5
F05. Rezultatele învățării	59,5	58,3	58,1	43,8	71,4	58,3
F06. Activitatea de cercetare științifică sau metodică, după caz	56,4	45,8	54,6	37,5	62,5	54,6
F07. Activitatea financiară la nivelul unității de învățământ	66,7	50,0	60,9	25,0	75,0	61,1
MANAGEMENTUL CALITĂȚII						55,8
F08. Strategii și proceduri pentru asigurarea calității	59,8	50,0	54,7	47,9	71,4	55,1
F09. Proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și activităților desfășurate	56,1	50,0	52,6	31,3	64,3	52,8
F10. Proceduri obiective și transparente de evaluare	54,5	50,0	51,5	37,5	67,9	51,7
F11. Proceduri de evaluare periodică a calității corpului profesoral	62,9	58,3	57,8	43,8	75,0	58,1
F12. Accesibilitatea resurselor adecvate învățării	56,1	41,7	53,2	43,8	67,9	53,4
F13. Baza de date actualizată sistematic, referitoare la asigurarea internă a calității	59,1	50,0	58,8	50,0	75,0	58,9
F14. Transparența informațiilor de interes public cu privire la programele de studii și, după caz, certificatele, diplomele și calificările oferite	58,3	50,0	57,9	43,8	75,0	57,9
F15. Funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației, conform legii	65,9	50,0	57,3	43,8	71,4	57,8

Valorile pentru cei 15 indicatori agregați de funcționare se regăsesc în intervalul 51,7%-61,3%, asemănătoare cu a indicatorilor din care provin, cu cea mai mică valoare pentru **Procedurile obiective și transparente de evaluare (F10)** și cea mai mare valoare pentru **Resurse umane (F03)**, care corespunde procentajului de 96,9% cadre didactice calificate din unitățile școlare din mediul rural. Din punctul de vedere al unităților din învățământul

profesional și tehnic, valorile tuturor celor 15 indicatori agregați de funcționare sunt peste cele medii înregistrate la nivel de eșantion.

Se constată faptul că doar trei dintre indicatorii agregați de funcționare au înregistrat niveluri bune de performare, cu rezultate de peste 60%: *F03 - Resurse umane* (61,3%), *F07 - Activitatea financiară la nivelul unității de învățământ* (61,1%) și *F04 - Conținutul programelor de studiu* (60,5%), dar foarte apropiate sunt și valorile pentru *F13 - Baza de date actualizată sistematic, referitoare la asigurarea internă a calității* (58,9%), *F05 - Rezultatele învățării* (58,3%) și *F11 - Proceduri de evaluare periodică a calității corpului profesoral* (58,1%).

Compararea performării obiectivelor de funcționare cu cele din evaluarea realizată de ARACIP în 2012²⁶ pe un eșantion național incluzând 1023 de unități, atât din mediul rural cât și din mediul urban, indică valori mai scăzute pentru toate cele 3 domenii - cu 7,3 p.p. la *Capacitatea instituțională*, cu 8,1 p.p. la *Eficacitatea educațională* și cu 3,3 p.p. la *Managementul calității*.

Din datele colectate și indicatorii agregați calculați rezultă că **demersurile unităților la nivel de eșantion sunt axate cu preponderență pe menținerea în stare de funcționare, fără preocupări de a se încadra într-o viziune pe termen lung cu urmărirea unor ținte strategice clar stabilite, ceea ce se reflectă în rezultatele realizate ale învățării.**

II. 5.5 Performarea obiectivelor manageriale

Evaluarea performării obiectivelor manageriale a avut în vedere **5 domenii de competență managerială:**

A. Capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului / elevului²⁷.

B. Capacitatea cadrelor didactice de a asigura obținerea rezultatelor așteptate de către copiii/ elevi.

C. Capacitatea managerială de asigurare a infrastructurii, resurselor, leadershipului eficient pentru a le susține pe cadrele didactice în vederea obținerii și îmbunătățirii rezultatelor învățării și bunăstării copilului /elevului.

D. Capacitatea managerială de a-și îmbunătăți propria activitate managerială (de planificare, organizare, monitorizare, evaluare) pentru asigurarea îmbunătățirii rezultatelor învățării, bunăstării copilului / elevului, capacității profesionale a cadrelor didactice și a capacității instituționale.

E. Competențele de comunicare ale managerului școlar cu beneficiarii de educație, cu celalalte instituții și niveluri de decizie din cadrul sistemului de învățământ și de implicare a comunității în activitățile școlii.

Aceste 5 domenii corespund unor întrebări fundamentale la care echipa de evaluare externă a trebuit să răspundă, având în vedere **următoarea grupare/ agregare a indicatorilor primari:**

²⁶ ARACIP 2012 – Raport privind starea calității în sistemul de învățământ preuniversitar din România.

²⁷ Aspectele avute în vedere privind aceste concept pot fi regăsite în anexa 4 a Raportului.

A	I06	I07	I08	I11	I12	I15		
B	I12	I16	I26	I27	I28	I29	I30	I31
C	I01	I02	I03	I04	I05	I09	I10	I13
	I14	I17	I18	I19	I21	I22	I23	I24
	I26	I32	I33	I36	I39	I41		
D	I34	I35	I37	I38	I40	I43		
E	I03	I24	I25	I42				

Metodologia de acordare a calificativelor a fost unitară pentru toate cele cinci domenii, rezultatele evaluării fiind obținute pe baza nivelurilor de performare ale indicatorilor primari (evaluări pe scala 0-4, anterior prezentată), în baza următoarelor criterii :

Foarte mică măsură	Cel puțin un indicator primar având scor "0"
Mică măsură	Cel puțin jumătate dintre indicatorii primari evaluați "1"
Măsură medie	Cel puțin jumătate dintre indicatorii primari evaluați cu niveluri de minim "2"
Mare măsură	Cel puțin jumătate dintre indicatorii primari evaluați cu nivelurile "3" sau "4"
Foarte mare măsură	Toți indicatorii primari evaluați cu nivelurile "3" sau "4"

Evaluarea performării obiectivelor manageriale ale unității, rezultată din evaluarea externă, este următoarea:

	Foarte mică măsură	În mică măsură	În măsură medie	În mare măsură	Foarte mare măsură	Total eșantion	
	1	2	3	4	5	Scor mediu	Grad de realizare
A	0,0%	7,4%	16,8%	34,0%	37,7%	3,143	62,9%
B	0,0%	5,3%	4,1%	54,4%	27,5%	3,300	66,0%
C	0,0%	13,5%	7,7%	30,0%	41,7%	3,211	64,2%
D	0,0%	4,2%	9,9%	56,8%	16,0%	3,237	64,7%
E	0,0%	1,9%	5,7%	47,5%	12,1%	3,684	73,7%

Pe baza criteriilor de evaluare, au rezultat niveluri ridicate de performare, **patru domenii manageriale având valori în intervalul 62,9% - 66%, și la distanță de 7 p.p. cel de al cincilea domeniu, cu 73,7%**. Nu s-a înregistrat nicio unitate evaluată în categoria "Foarte mică măsură", iar peste trei sferturi dintre unități se situează în categoriile "mare și foarte mare măsură" la toate domeniile evaluate. Și în cazul evaluării domeniilor manageriale, unitățile din învățământul profesional și tehnic au obținut niveluri superioare, toate domeniile fiind integrate în categoria "foarte mare măsură".

În continuare, sunt prezentate și analizate **rezultatele evaluării pe diferitele categorii de unități**, grupate pe factorii de influență:

(1) Rezultatele evaluării în funcție de numărul de structuri în subordine

Sub-eșantioane în funcție de numărul structurilor din subordine	A	B	C	D	E
GRO Total eșantion	62,9%	66,0%	64,2%	64,7%	73,7%
GRO pentru unitățile independente	63,3	68,8	67,1	66,7	77,1
GRO pentru unități cu o structură	63,6	66,9	66,4	65,3	74,2
GRO pentru unități cu două structuri	62,2	65,2	61,6	62,0	73,0
GRO pentru unități cu trei structuri	62,9	66,1	63,2	64,4	72,2
GRO pentru unități cu patru structuri	64,2	66,8	64,8	65,5	73,9
GRO pentru unități cu cinci structuri	64,9	66,0	65,5	66,0	75,9
GRO pentru unități cu peste cinci structuri	60,5	64,2	63,1	64,7	72,5

Se constată faptul că, exceptând situația unităților independente (care au înregistrat la toți indicatorii niveluri de performare ușor mai ridicate comparativ cu unitățile cu structuri în subordine) sau al unităților cu peste cinci structuri în subordine (care au înregistrat la toți indicatorii niveluri de performare mai scăzute), numărul structurilor nu influențează rezultatele evaluării externe. **După cum se observă, numai dacă numărul structurilor este peste 5, existența acestora influențează negativ rezultatele evaluării.**

(2) Rezultatele evaluării în funcție de calitatea zonei în care este situată școala

Sub-eșantioane în funcție de calitatea zonei	A	B	C	D	E
GRO pentru total eșantion	62,9%	66,0%	64,2%	64,7%	73,7%
GRO pentru unitățile fără probleme	65,6	67,6	66,7	65,2	75,1
GRO pentru unitățile dezavantaj economic	62,9	65,7	70,0	72,9	82,9
GRO pentru unitățile dificultăți de acces	61,2	65,7	62,6	64,5	72,2
GRO pentru unitățile cu ambele categorii de defavorizare	59,6	62,6	60,6	63,0	72,1

Se constată faptul că **problemele de acces, dar și problemele economice ale comunității influențează puternic rezultatele evaluării externe**, nivelurile de performare cele mai mici, pe toate cele 5 domenii de analiză, fiind înregistrate pentru unitățile cu dificultăți de acces, respectiv cele care se confruntă cu dificultăți de acces și cu probleme de ordin socio-economic la nivelul comunității.

(3) Rezultatele evaluării în funcție de condițiile de lucru la clasă

Sub-eșantioane în funcție de condițiile de lucru	A	B	C	D	E
GRO pentru total eșantion	62,9%	66,0%	64,2%	64,7%	73,7%
Număr mediu de elevi pe clasă					
GRO pentru unitățile cu 1-10 elevi pe clasă	55,6	55,6	57,8	60,0	60,0
GRO pentru unitățile cu 11-15 elevi pe clasă	60,8	63,4	60,4	62,4	70,8
GRO pentru unitățile cu 16-20 elevi pe clasă	63,9	67,0	65,3	66,1	74,8
GRO pentru unitățile cu 21-25 elevi pe clasă	63,3	66,7	66,1	65,2	75,9

GRO pentru unitățile cu peste 25 elevi pe clasă	74,5	76,4	70,9	81,8	83,6
Număr mediu de elevi ce revin unui profesor					
GRO pentru unitățile 1-10 elevi pe profesor	58,5	60,8	59,3	58,1	66,4
GRO pentru unitățile 11-20 elevi pe profesori	64,3	67,6	65,7	66,8	75,8
Ponderea cadrelor didactice (CD) cu domiciliul în localitate					
GRO pentru unitățile cu toate CD din localitate	61,5	66,6	64,0	64,8	71,5
GRO pentru unitățile cu peste 75% CD în localitate	63,4	65,6	65,2	64,9	74,0
GRO pentru unitățile cu 50%-75% CD în localitate	65,0	65,7	64,1	63,5	73,3
GRO pentru unitățile 25%-50% CD în localitate	61,9	66,9	62,5	64,6	74,1
GRO pentru unitățile sub 25% CD în localitate	61,7	65,4	63,9	65,9	76,1

Se constată faptul că **unitățile cu un număr mai mare de elevi / colectiv și un număr mai mare de elevi / cadru didactic obțin rezultate mai bune la evaluarea externă, contrar opiniei dominante că “un număr mai mic de elevi constituie un factor determinant pentru obținerea unor rezultate mai bune”**.

(4) Rezultatele evaluării în funcție de dotarea cu mijloace de învățământ

Sub-eșantioane în funcție de dotare	A	B	C	D	E
GRO pentru total eșantion	62,9%	66,0%	64,2%	64,7%	73,7%
Nivel de dotare					
GRO pentru unitățile cu nivel foarte slab	60,0	60,0	60,0	55,0	70,0
GRO pentru unitățile cu nivel slab	61,6	69,6	68,0	68,0	72,8
GRO pentru unitățile cu nivel mediu	61,2	66,0	60,9	64,5	72,8
GRO pentru unitățile cu nivel ridicat	62,4	65,1	63,4	63,9	72,6
GRO pentru unitățile cu nivel foarte ridicat	65,4	68,1	67,2	66,9	76,9
Grad de utilizare a calculatoarelor					
GRO pentru unitățile cu 25% din orele planificate	60,2	61,4	60,2	59,8	70,4
GRO pentru unitățile cu 25%-50% din orele planificate	63,7	66,2	63,6	65,8	75,1
GRO pentru unitățile cu 50%-75% din orele planificate	63,4	67,1	65,2	66,1	73,3
GRO pentru unitățile cu 75%-90% din orele planificate	63,8	69,2	66,5	65,4	74,4
GRO pentru unitățile cu peste 90% din ore planificate	64,4	67,0	67,3	67,9	77,6

Se constată faptul că nivelurile de performare se înscriu în zona valorilor medii pe eșantion, excepție făcând unitățile cu nivel de dotare foarte slab și cele pentru care sub 25% din orele de curs utilizează calculatoarele din dotare (ceea ce era de așteptat), dar și cele cu nivel foarte ridicat de dotare și care utilizează calculatoarele în peste 90% din orele de curs. Prin urmare, **nivelul de dotare influențează calitatea performării numai în situația unui nivel foarte ridicat de dotare, respectiv de utilizare a calculatorului în cadrul orelor de curs.**

(5) Rezultatele evaluării în funcție de influența mediului familial

Sub-eșantioane în funcție de nivelul de educație a familiei	A	B	C	D	E
Total eșantion	62,9%	66,0%	64,2%	64,7%	73,7%
Nivel de educație a familiei					
GRO pentru unitățile cu familii cu gimnaziu nefinalizat	62,5	72,5	67,5	72,5	80,0
GRO pentru unitățile cu familii cu nivel gimnazial	64,3	68,2	69,4	66,5	74,5
GRO pentru unitățile cu familii cu învățământ profesional	65,4	66,7	66,0	65,0	75,6
GRO pentru unitățile cu familii cu nivel liceal	61,4	64,8	60,9	63,7	71,4
GRO pentru unitățile cu familii cu învățământ superior	60,8	67,5	64,8	67,0	74,8
Apartenența la grupuri vulnerabile					
GRO pentru unitățile fără elevi în risc	63,2	65,4	62,2	64,9	71,4
GRO pentru unitățile cu sub 5% elevi în risc	60,5	64,5	63,2	63,4	72,8
GRO pentru unitățile cu 5%-10% elevi în risc	67,8	70,4	67,4	68,9	75,6
GRO pentru unitățile cu 10%-15% elevi în risc	63,0	63,0	63,0	61,5	77,8
GRO pentru unitățile cu 15%-20% elevi în risc	67,1	70,6	60,0	69,4	80,0
GRO pentru unitățile cu 20%-30% elevi în risc	69,4	70,6	73,1	68,8	76,9
GRO pentru unitățile cu peste 30% elevi în risc	68,1	69,8	67,4	67,4	75,4

Se constată faptul că cele mai mari niveluri de performare - 80%, atât în valoare absolută cât și peste media calculată la nivel de eșantion, se înregistrează la indicatorul agregat E care descrie **relația cu comunitatea**, în două situații: al școlilor în care părinții elevilor nu au gimnaziul finalizat, precum și al celor cu un procent între 15 % și 20% al elevilor în situații de risc (aparținând unor categorii vulnerabile). De asemenea, se identifică cele mai mici niveluri de performare, pentru toate cele 5 domenii de analiză, în situația unităților care au sub 5% elevi în situații de risc. Prin urmare:

- școlile depun eforturi în relația cu comunitatea și pot compensa „riscurile”, cu resursele disponibile, doar până la un nivel de maxim 20% (elevi în situații de risc); odată acest nivel depășit, școlile au nevoie de sprijin suplimentar pentru a putea compensa „riscurile” (situațiile de risc ale elevilor); iar școlile care nu au copii în situații de risc, nu depun nici eforturi majore în direcția relațiilor cu comunitatea;
- școlile care depun eforturi în relația cu comunitatea pot influența elevii ai căror părinți au un nivel scăzut de educație.

II.5.6 Rezultatele elevilor și corelarea cu rezultatele evaluării externe

Cel mai important obiectiv al școlii, **Rezultatele cu elevii** (indicatorul primar **I28**), a fost realizat în proporție de **55,9%**, reprezentând limita superioară a nivelului calificativului „performare medie”.

A fost analizată performarea indicatorului primar I28 având în vedere rezultatele elevilor la Evaluarea Națională (EN) la finalul clasei a VIII-a, evaluare care constituie un indicator caracteristic majorității unităților din eșantion, 92,6% fiind gimnazii sau licee cu nivel gimnazial și care este considerat criteriul cel mai potrivit de comparabilitate între școli, datorită condițiilor unitare de evaluare a elevului / școlii.

Deși procentajul liceelor din eșantion este foarte mic (35 licee - 5,5%), și doar pentru 26 există informații privind examenul național de Bacalaureat, este analizat și gradul de performare a indicatorului primar I28 având în vedere rezultatele la bacalaureat, care, de asemenea, este considerat criteriul cel mai potrivit de comparabilitate între licee, datorită condițiilor unitare de evaluare a elevului / liceului.

(1) Gradul de realizare a indicatorului I28 în raport cu rezultatele medii pe școală la evaluarea națională

Gruparea unităților în funcție de rezultatele la evaluarea națională, a determinat obținerea a 8 sub-eșantioane distincte (în funcție de rezultatul mediu la EN), fiecare cuprinzând unitățile de învățământ cu rezultate similare. Dimensiunea fiecărui sub-eșantion rezultă din numărul unităților aflate în aceeași grupă de rezultate la EN, iar indicatorul GRO calculat se referă la rezultatul evaluării instituționale externe a unităților din grupa respectivă, indicând gradul mediu de performare al grupei respective.

Sub-eșantionul generat de rezultatele la evaluarea națională (EN)	Număr unități	Grad de realizare.
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate sub 5 la EN	8	53,1%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 5,0-5,5 la EN	54	53,7%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 5,5-6,0 la EN	99	54,0%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 6,0-6,5 la EN	131	55,7%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 6,5-7,0 la EN	146	54,1%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 7,0-7,5 la EN	122	57,6%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 7,5-8,0 la EN	48	60,4%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate peste 8,0 la EN	20	63,8%

Se constată faptul că, **rezultatele evaluării externe se corelează cu rezultatele unității la evaluarea națională**. Desigur că între descriptorii de evaluare se regăsesc și alte caracteristici ale unității care definesc calitatea finalităților, dar:

- unitățile cu rezultate bune la EN, cu scoruri medii de peste 7,50, au înregistrat un grad mediu de performare de peste 60 %, situându-se în categoria „performare bună” din punctul de vedere al evaluării externe,
- unitățile cu rezultate medii și slabe la EN, cu scoruri medii sub 7,50, au înregistrat un grad mediu de performare sub 60%, situându-se în categoriile „performare medie” și „performare slabă” din punctul de vedere al evaluării externe.

(2) Gradul de realizare a indicatorului I28 în raport cu rezultatele medii pe școală la bacalaureat

Sub-eșantionul generat de rezultatele la bacalaureat	Număr unități	Grad de realizare.
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 5,0-5,5 la BAC	5	60,0%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 5,5-6,0 la BAC	5	65,0%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 6,0-6,5 la BAC	5	55,0%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 6,5-7,0 la BAC	4	56,3%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate 7,0-7,5 la BAC	5	60,0%
GRO pentru unitățile care au obținut rezultate peste 7,5 la BAC	2	50,0%

III. Concluzii

III. 1. Concluzii privind capacitatea instituțiilor școlare de a oferi servicii educaționale de calitate

III.1.1. Concluzii privind capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului / elevului.

Nivelul de realizare este de 62,8% la nivelul eșantionului (în „foarte mare măsură” doar în 37,7% din școli, și în „măsură mică” doar în 7,4% dintre ele; nu există nicio școală în care această capacitate să fie identificată în „foarte mică măsură”, restul unităților asigurând realizarea indicatorului agregat în „măsură medie” sau „mare”). Acest indicator este realizat cel mai bine în unitățile de învățământ secundar superior non-ÎPT (66,7%), urmat de unitățile ÎPT (64,2%) și restul unităților din eșantion (62,8%).

Capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului/elevului (A) este influențată negativ de:

- **existența unui număr mai mare de cinci structuri**, diferențele statistice între unitățile independente (care au înregistrat la toți indicatorii niveluri de performare ușor mai ridicate comparativ cu unitățile cu structuri în subordine) nu sunt semnificative;
- **situarea unităților în zone dezavantajate economic și/sau cu dificultăți de acces**, mai ales pentru cele care prezintă ambele categorii de defavorizare (59,6% față de media de 62,9% a eșantionului și 65,6% nivel de realizare în unitățile fără probleme);
- **numărul mic de elevi în clasă** (pentru unitățile cu 1-10 elevi gradul de realizare este 55,6%, pentru cele cu 11-15 elevi este 60,8%, față de media eșantionului de 62,9%), aspect ce se corelează și cu situarea acestor unități în zone cu dificultăți de acces și cu funcționarea în aceste unități doar a cadrelor didactice cu domiciliul în zonă;
- **naveta a mai mult de 75% din cadrele didactice;**
- **dotarea slabă a unităților** și utilizarea sub 25% din orele planificate a TIC;
- **prezența elevilor în situații de risc** (pentru unități cu sub 5% elevi în această situație gradul de realizare este de doar 60,5% față de media de 62,9%), posibil din cauza unor cazuri noi de astfel de situații pe care unitățile nu sunt pregătite să le gestioneze, pentru restul unităților cu procent mai mare de elevi în situații de risc gradul de realizare fiind mai mare decât media.
- **nivelul de educație al familiei**, pentru unitățile cu familii cu nivel liceal și peste gradul de realizare fiind sub medie, probabil din cauza așteptărilor mai mari ale elevilor/familiei .

Observațiile înregistrate în activitățile de monitorizare evidențiază ca **aspect pozitiv preocuparea pentru asigurarea bunăstării copilului/ elevului**, ținând seama de contextul de funcționare a acestor unități de învățământ (definit ca ansamblu de condiții de mediu, de resurse și de cultură organizațională), cu eforturi de contracarare a lipsei unor resurse prin utilizarea cât mai eficientă a celor existente. În mai mult de jumătate dintre unitățile școlare evaluate, **cadrele didactice au elaborat, și-au asumat și au demonstrat că respectă proceduri de asigurare a serviciilor medicale de urgență**. De asemenea, cadrele

didactice s-au implicat, alături de alți factori interesați, în **campanii de prevenire a comportamentelor dăunătoare sănătății** pentru copii și elevi și în asigurarea unui **climat de siguranță în școală și în proximitatea acesteia**, lucru recunoscut de beneficiari și personalul angajat, așa cum reiese din chestionarele aplicate acestora. Unde s-au realizat **activitățile de consiliere și orientare**, realizate de profesorii diriginți, acestea s-au realizat în special prin acordarea unei atenții sporite **investigării și înțelegerii nevoilor individuale de dezvoltare ale copiilor și elevilor, rezolvarea problemelor punctuale identificate**, aplicarea programelor și măsurilor de **diminuare a fenomenelor de violență în școală**, sprijinul acordat beneficiarilor în **alegerea traseului educațional și profesional**.

Ariile de îmbunătățire identificate de monitori sunt: asigurarea **accesului permanent al educabililor la servicii medicale** (în special în zonele cu dificultăți de acces) și a **conjugării eforturilor** cadrelor didactice, comunității și părinților în derularea de **campanii de prevenire a comportamentelor dăunătoare sănătății**. Deoarece **puține unități asigură servicii de orientare și consiliere prin cabinete proprii și cu cadre specializate**, au fost încheiate protocoale de colaborare cu Centrele Județene de Resurse și Asistență Educațională, **dar puține dintre acestea** au demonstrat eficiența activităților derulate în urma protocoalelor încheiate.

În lipsa laboratoarelor de chimie, fizică, biologie, informatică, a sălilor de sport și ca urmare a funcționalității multiple a acestora, pentru mai mult de jumătate dintre școlile evaluate **nu s-a putut aprecia existența unui progres, în ultimii trei ani, în ceea ce privește construirea, amenajarea, întreținerea spațiilor școlare și, implicit, la indicatorii privind utilizarea spațiilor școlare**.

Există **puține exemple concrete care să ilustreze concret o activitate științifică reală**, în cele mai multe cazuri existând o suprapunere de planuri între activitatea științifică și cea metodică, activitatea metodică trebuind oricum **diversificată**, centrată pe nevoile reale și prin schimburi de bune practici.

III.1.2. Concluzii privind capacitatea cadrelor didactice de a asigura obținerea rezultatelor așteptate de către copii/ elevi.

Acest indicator agregat are un grad de realizare de 66,0% la nivelul eșantionului - realizat în foarte mare măsură în doar 27,7% din unități, în mică măsură de 5,3%, cu concentrare pe realizarea în mare măsură (54,4%). Procentul cel mai mare se înregistrează în cazul unităților secundar superior non-ÎPT (73,3%), urmate de cele ÎPT (66,7%) și de restul eșantionului (65,9%). Se indică o valoare mai ridicată a indicatorului decât valoarea medie a eșantionului pentru unitățile cu familii ce au nivel scăzut de școlarizare (gimnaziu nefinalizat).

Valoarea indicatorului este cu 3,1 pp mai mare decât pentru indicatorul A, indicând **o atenție mai mare obținerii rezultatelor așteptate decât realizării bunăstării elevului/copilului**.

La corelarea cu rezultatele obținute la evaluarea națională (relevanta pentru eșantion, fiind prezente 628 de unități (școli gimnaziale sau licee cu nivel gimnazial) din totalul de 633 unități eșantionate, indicatorul are cea mai mică valoare pentru unitățile cu scor mediu sub 5 (60,0%) crescând pentru celelalte intervale de notare până la 78% pentru unitățile cu scor mediu peste 8.

Capacitatea cadrelor didactice de a asigura obținerea rezultatelor așteptate de către copiii/ elevi (B) este influențată negativ de:

- **existența mai multor structuri**, unitățile independente sau cu o structură obținând valori superioare ale indicatorului față de cele cu mai multe structuri, cu cea mai mică valoare la unitățile ce au în componență mai mult de cinci structuri;
- **situarea unităților în zone dezavantajate economic și/sau cu dificultăți de acces**, mai ales pentru cele care prezintă ambele categorii de defavorizare, scăderi mai mari decât ale indicatorului A în aceste zone;
- **numărul mic de elevi pe clasă** (1-10 elevi), cu corelare cu zonele defavorizate în ceea ce privește accesul;
- **existența în colectivul de cadre didactice a mai mult de 75% de navetiști;**
- **dotarea slabă și gradul mic de utilizare TIC.**

Aspectele pozitive indicate în rapoartele de monitorizare se referă la: **utilizarea curriculum-ului național aprobat** de ministerul de resort pentru fiecare nivel de școlarizare și, după caz, pentru fiecare profil și specializare/ calificare profesională din oferta școlii și la **utilizarea manualelor și auxiliarelor curriculare aprobate**. În majoritatea unităților de învățământ, cadrele didactice sunt preocupate pentru **proiectarea curriculum-ului la decizia școlii pornind de la nevoile identificate** și de la politicile publice. Majoritatea cadrelor didactice din unitățile de învățământ **elaborează și administrează probe de evaluare inițiale, curente și finale, realizează activități de evaluare și înregistrează activitățile de evaluare** în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pe baza unor **criterii clare și aduse la cunoștința** educabililor și părinților acestora.

Ariile de îmbunătățire sunt în principal cele corelate cu **lipsa unui progres semnificativ în privința utilizării spațiilor școlare și auxiliare** conform destinației, pentru aproape jumătate din unitățile școlare evaluate, cu **lipsa de preocupare pentru amenajarea, dotarea, întreținerea lor și cu adecvarea spațiilor în care se desfășoară activitatea** (în cazul structurilor). **Nu există progres, în ultimii ani, privind continuarea studiilor sau, după caz, încadrarea în muncă a absolvenților, decât pentru aproximativ jumătate din numărul unităților evaluate. Activitatea științifică nu are un caracter continuu și nu sunt valorificate rezultatele cercetării științifice de profil.**

III.1.3. Concluzii privind capacitatea managerială de asigurare a infrastructurii, resurselor, leadershipului eficient pentru a le susține pe cadrele didactice în vederea obținerii și îmbunătățirii rezultatelor învățării și bunăstării copilului /elevului.

Acest indicator agregat are un grad de realizare de 64,2% la nivelul eșantionului, cu grad mai mare de realizare pentru unitățile secundar superior (ușor peste 66%), față de 64,1% pentru restul eșantionului. Desfășurarea activității într-o zonă dezavantajată economic **mobilizează capacitatea managerială**, iar scorul obținut în aceste unități este superior mediei eșantionului, fiind de 70% - mai mare decât cel din unitățile fără probleme.

Indicatorul **nu este influențat semnificativ** de prezența în unitate a cadrelor **navetiste**.

Pentru unitățile cu un procentaj de 20-30% elevi în situație de risc **valoarea coeficientului este mai mare cu 8,9 pp** decât media pe eșantion, indicând o **capacitate managerială ridicată** de gestionare a situației și/sau alegerea în pozițiile respective a unor persoane potrivite.

Realizarea indicatorului este **influențată negativ de:**

- **existența structurilor**, unitățile independente și cele cu o singură structură având valori mai mari ale indicatorului decât cele cu un număr mai mare de structuri;
- **dificultățile de acces, corelat cu număr mic de elevi** (sub 15) pe clasă;
- **nivelul de dotare**, fiind mai mic pentru unitățile cu nivel foarte slab de dotare (60,0%) și, în mod surprinzător, pentru unitățile cu nivel mediu de dotare (60,9%).

Ca **aspecte pozitive** înregistrate de monitori pot fi enumerate: **existența structurilor manageriale** organizate conform prevederilor legale, **capacitatea de proiectare strategică și operațională pentru funcționarea curentă**, **existența documentelor** și stabilirea corectă a **fluxurilor de comunicare** în majoritatea unităților. **Eforturile manageriale sunt focalizate pe funcționarea curentă** cu exploatarea adecvată a resurselor existente.

Ariile de îmbunătățire se referă la **eliminarea formalismului din documentele proiective**, **eliminarea erorilor de completare** a documentelor școlare, **stabilirea clară și realistă și urmărirea sistematică a priorităților de etapă**, **consultarea sistematică a beneficiarilor** și **optimizarea comunicării** cu aceștia, intensificarea **eforturilor de dotare și optimizare a spațiilor școlare**. **Nu se remarcă un progres în ceea ce privește utilizarea tehnologiilor informatice și de comunicare la alte discipline** din curriculum-ul național, sau la decizia școlii, în afara ariei curriculare „Tehnologii”. De asemenea, este necesară **revizuirea politicilor de personal**, cu atragerea de resurse umane adecvate unității și corelarea rezultatelor evaluării cadrelor didactice cu normarea, salarizarea și promovarea.

III.1.4. Concluzii privind capacitatea managerială de a-și îmbunătăți propria capacitate managerială (de planificare, organizare, monitorizare, evaluare) pentru asigurarea îmbunătățirii rezultatelor învățării, bunăstării copilului / elevului, capacității profesionale a cadrelor didactice și a capacității instituționale.

Acest indicator agregat are un grad de realizare de 64,7% la nivel de eșantion, cu cea mai mare valoare pentru unitățile ÎPT (69,7%).

Cadrelor didactice și cele din echipele manageriale din unitățile ITP, în special cele din unități care au participat la programele Phare au beneficiat de **formare specifică**, iar în eșantion sunt 11 unități ÎPT care au participat în aceste programe, ceea ce se reflectă în valoarea ridicată a indicatorului. De asemenea, unitățile care au fost cuprinse în programele Phare au fost **unitați mari**, astfel încât acest aspect a influențat și scorul de realizare de 81,8% obținut în cazul unităților cu o medie de peste 25 elevi/clasă.

Indicatorul are **cea mai mică valoare** în unitățile cu **nivel foarte slab de dotare** (55%).

Răspunsurile la întrebările fundamentale de evaluare C și D sunt interdependente, fapt reflectat de valorile medii foarte apropiate obținute la nivelul eșantionului.

Capacitatea de (auto)perfecționare managerială **nu este influențată** de existența **structurilor** și a cadrelor didactice **navetiste**.

În rapoartele de monitorizare se apreciază ca **aspecte pozitive: implicarea structurilor manageriale** în realizarea proceselor ciclice de autoevaluare instituțională și de asigurare a calității și **valorizarea informațiilor în revizuirea ofertei educaționale** în mare parte din unități.

Ariile de îmbunătățire vizează: **accentuarea eforturilor de (auto)formare specifică** a membrilor structurilor manageriale, **implicarea tuturor membrilor comisiilor CEAC** în activități (inclusiv o mai bună colaborare între **membrii ce activează în structuri**), precum și **a cadrelor didactice și a beneficiarilor relevanți** în procesul de asigurare a calității. Se constată **lipsa preocupării** managerilor din mai mult de jumătate din unitățile de învățământ în **utilizarea procedurilor speciale de evaluare și de înregistrare a rezultatelor evaluării pentru grupurile vulnerabile, sau aflate în situație de risc educațional**, precum și pentru **educabilii capabili de performanță**. Este necesară **îmbunătățirea capacității de reacție** a structurilor manageriale în soluționarea aspectelor negative relevate de evaluarea externă.

III.1.5. Concluzii privind competențele de comunicare ale managerului școlar cu beneficiarii de educație, cu celalalte instituții și niveluri de decizie din cadrul sistemului de învățământ și de implicare a comunității în activitățile școlii.

Acest indicator agregat are cea mai mare valoare la nivel de eșantion, de 73,7%, cu valori similar pentru diversele tipuri de unități.

Indicatorul **nu** este influențat negativ de **mediul dezavantajat economic** în care își desfășoară activitatea unele unități, **având valoare mai mare decât media pentru aceste unități**.

Coeficientul este **influențat negativ** de:

- **existența structurilor**, unitățile independente având o scor mai mare decât cele care au structuri
- **dificultățile de acces, combinat cu numărul mic de elevi pe clasă** (sub 15)
- **nivelul foarte slab de dotare**, combinat cu gradul mic de utilizare TIC
- **nivelul de educație a părinților**.

Aspectele pozitive identificate în rapoartele de monitorizare se referă la preocupările managerilor de a **adecva metodele/mijloacele de comunicare** pentru a asigura **participarea părinților și a comunității** la viața unităților. Cele mai multe unități școlare evaluate **dețin sisteme de gestionare a informației, înregistrează, prelucrează și utilizează date și informații** specifice și le **difuzează** în comunitate, inclusiv prin site-uri proprii și mijloace electronice de comunicare și este asigurat **accesul la informațiile de interes public**. Se realizează **parteneriate** cu **instituții din comunitatea locală** în majoritatea unităților.

Ariile de îmbunătățire vizează: necesitatea **diversificării metodelor de promovare a ofertei** educaționale, **îmbunătățirea activității de relații publice**, **utilizarea mai bună a**

feedback-ului obținut **de la beneficiarii relevanți** pentru optimizarea ofertei educaționale, **actualizarea procedurilor de acces al persoanelor interesate la informațiile de interes public**. Este indicată, de , necesitatea **actualizării permanente a informațiilor** furnizate prin site-urile proprii ale unităților și **îmbunătățirea comunicării interne între structuri** și de **adecvare a căilor și mijloacelor de comunicare la categoriile de beneficiari**. Deși toate unitățile din eșantion au realizate parteneriate cu comunitatea locală, este necesară și **extinderea și diversificarea parteneriatelor cu unități similare din țară și UE**.

III.2. Concluzii privind rezultatele evaluării instituționale

III.2.1. Neîndeplinirea cerințelor obligatorii.

La nivelul eșantionului există un procent de 86,7% din unități **au îndeplinit standardele de acreditare**, iar un procent de **13,3%** din unități (84) din eșantion **nu au realizat** unul sau mai mulți indicatori din aceste standarde, **neîndeplinind cerințele minime obligatorii**.

- Procentul de unități care nu au îndeplinit cerințele minime obligatorii este mai mare cu 3,2 pp față de procentul constatat în 2012 în *Raportul privind starea învățământului preuniversitar din România* realizat de ARACIP în 2012 (pe un eșantion reprezentativ de 1023 de școli atât unități din mediul rural, cât și din mediul urban).
- Jumătate din unitățile care nu au îndeplinit cerințele minime obligatorii nu au îndeplinit indicatorii referitori la existența și funcționalitatea spațiilor școlare și a spațiilor auxiliare, iar 11 unități criteriul de asigurare a accesului elevilor la servicii medicale, ceea ce impune implicarea autorităților locale/județene în găsirea de soluții pentru soluționarea situației în beneficiul elevilor.
- Neîndeplinirea celorlați indicatori reflectă deficiențe manageriale la nivelul unităților și/sau la selecția managerilor.

III.2.2. Calificarea și activitatea profesorilor

În eșantion sunt **97,4% cadre didactice calificate** (cu un procentaj mai mare în IPT), două treimi din ele având domiciliul în altă localitatea decât unitatea de învățământ în care își desfășoară activitatea.

- Existența cadrelor didactice navetiste **nu influențează negativ** rezultatele elevilor la *Evaluarea națională* și gradul de realizarea al indicatorilor agregați.
- În urma evaluării externe, **punctaje mai mari au obținut unitățile școlare situate la distanță mai mică față de centrele urbane**, comparativ cu cele situate la distanță mare față de acestea. Cauzele identificate de către evaluatori se referă la numărul mare de navetiști și fluctuația mai mare a personalului didactic, oportunitatea mai mică de ocupare a posturilor cu personal didactic calificat, pe perioadă nedeterminată, pentru unitățile școlare mai îndepărtate de centrele urbane.
- Se manifestă tendința de creștere a fluctuației cadrelor didactice proporțional cu distanța la care se găsesc unitățile față de localitățile urbane, fiind necesare **măsuri la nivel de sistem pentru stabilizarea cadrelor didactice** în zonele rurale cu dificultăți de acces.
- Deși calificarea și scorul realizat situează în ansamblu cadrele didactice la un scor apropiat gradului didactic II (similar cu cel realizat pe întregul învățământ rural), indicatorul primar vizând **activitatea metodică a cadrelor didactice este realizat la**

nivelul eșantionului doar în proporție de 47%, existând și un număr de 17 unități care nu au realizat acest indicator, evidențiind un aspect care necesită îmbunătățiri la nivelul eșantionului și al sistemului rural.

- La nivelul indicatorilor primari ce vizează **planificarea și realizarea curriculum-ului**, autoevaluarea unităților indică un grad mediu de realizare, dar evaluarea externă evidențiază o **supraapreciere** cu mai mult de 10 pp la acești indicatori. Insuficienta preocupare a unităților pentru realizarea de parteneriate profesionale cu unități de același nivel din țară și străinătate determină comportamentul autoreferențial și explică tendința de supraevaluare.
- Autoevaluarea indicatorului ce vizează **evaluarea rezultatelor școlare** este supraapreciată cu 5pp procentuale față de evaluarea externă și infirmată de rezultatele la *Evaluarea națională*, la care **media obținută la nivelul eșantionului este cu aproape 2 puncte mai mică decât media generală** la nivelul gimnaziului.

III.2.3. Caracteristicile comunității

Dintre caracteristicile de **vulnerabilitate**, cea mai frecventă o reprezintă nivelul economic al familiei, în eșantion identificând 68% dintre unități care au menționat elevi din familii cu **nivel economic scăzut** pentru care s-a întocmit dosarul pentru bursă socială, dar cea care influențează negativ realizarea tuturor indicatorilor agregați este situarea unității în **zone cu acces dificil**.

- Realizarea indicatorilor agregați *Capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului/elevului, Capacitatea cadrelor didactice de a asigura obținerea rezultatelor așteptate de către copiii/elevi, Capacitate managerială de a asigura a infrastructurii, resurselor leadershipului eficient, Capacitatea managerială de autoperfecționare, Competențele de comunicare ale managerului cu beneficiarii și instituții relevante și de implicare a comunității*) **este influențată negativ de dificultățile de acces, numărul mic de elevi/clasă**.
- Aceiași indicatori sunt influențați negativ și de existența structurilor, a elevilor în situații de risc, dotarea slabă și gradul mic de utilizare a TIC.
- Dificultățile economice influențează negativ doar capacitatea cadrelor didactice de a asigura bunăstarea copilului/elevului.

III.2.4. Dotarea generală

Din punct de vedere al **dotării cu resurse materiale și mijloace de învățământ** se constată că doar o treime dintre directori apreciază că dispun de dotare suficientă, 61% evaluând o dotare medie, doar 3,2% indicând o dotare insuficientă. Dotarea este mai bună în unitățile ÎPT, în special în cele care au beneficiat de programele Phare.

- Dotarea insuficientă afectează structurile. Sunt semnalate, de către monitori, dificultăți de funcționare a unităților școlare care au în componență structuri arundate. În alocarea resurselor există **riscul avantajării școlilor coordonatoare** și al neglijării structurilor arundate (dacă resursele sunt reduse și în **lipsa unui management eficient, imparțial**).
- Deși pentru **ÎPT** existența echipamentelor de specialitate este o precondiție obligatorie pentru asigurarea calității formării profesionale, **nu sunt suficiente informații** dacă și în ce măsură **sunt asigurate echipamentele de specialitate prevăzute în standardele de pregătire profesională** pentru fiecare din calificările pentru care există programe de formare profesională.

- **Oferta de carte** a bibliotecilor școlare rurale **este scăzută**, pentru mai puțin de jumătate din eșantion se asigură sistematic variantele de manuale alternative pe discipline și niveluri de studiu, iar documente programatice și reglatoare sunt puse la dispoziția celor interesați în doar 33% din unități (existând și unități care nu au îndeplinit indicatorii aferenți).
- Preocupările unităților pentru dezvoltarea fondului de carte sunt modeste, la evaluarea externă se înregistrează **puține preocupări sistematice pentru dezvoltare** în ultimii trei ani.

III.2.5. Dotarea cu calculatoare

Dotarea cu calculatoare **s-a ameliorat** față de raportul ARACIP din 2012, iar la nivelul eșantionului este de 7,5 computere/100 de elevi (mai mare la liceu decât la restul eșantionului)

- **Gradul de utilizare a dotărilor TIC** în activitatea didactică cu elevii **este redus**, sub media de utilizare a învățământului rural, un grad mediu de doar 31,2% din numărul de ore planificate, cu 10 pp mai puțin decât în mediul urban.
- Utilizarea TIC în activitatea didactică **sub 25% din orele planificate** și **dotarea slabă a unității influențează negativ** capacitatea cadrelor didactice de a obține **rezultatele așteptate cu elevii**. Se impune o analiză riguroasă din partea autorităților educaționale județene privind modul cum sunt distribuite dotările existente între unitățile coordonatoare și structuri privind **modul în care coeficientul mediu de dotare se regăsește și în fiecare structură**, completată și de o analiză a modului în care cadrele didactice ce funcționează în structuri utilizează/sunt abilitate să utilizeze dotările TIC în activitatea cu elevii și pentru comunicare.
- Mare parte din unitățile **ÎPT** utilizează în activitatea didactică **platforme de e-learning**, utilizarea acestor mijloace pentru restul unităților din eșantion fiind mai **scăzută**.
- Dotarea slabă și gradul mic de utilizare TIC **influențează negativ și capacitatea managerială de comunicare instituțională cu beneficiarii**.

III.2.6. Rezultatele elevilor

Rezultatele elevilor din unitățile din eșantion la *Evaluarea națională* au fost similare cu cele la nivelul învățământului rural, dar mai mici cu peste un punct față de rezultatele din urban.

- Deși scorul unităților independente este mai mic decât al unităților cu câte o școală gimnazială în subordine, se constată că, pe **măsură ce numărul de structuri crește peste 5, rezultatele la evaluare au tendința de scădere**.
- La nivelul eșantionului **mai mult de jumătate dintre participanți (52,9%) au obținut note în intervalul 5,00-6,00** și doar 5,9% în intervalul 7,50-8,00 (mai puțin decât media de 11,3% la nivelul întregului învățământ rural), cea mai mare notă obținută fiind de 7,88.
- La examenul de **Bacalaureat** scorul mediu a fost de 6,06, mai mic decât 6,73 obținut la nivelul întregului sistem rural, iar în 5 din cele 24 de unități de ÎPT care au avut elevi participanți la Bacalaureat niciun elev nu a promovat examenul, ceea ce impune regândirea la nivel de sistem a modului de organizare a acestui tip de învățământ.
- **Capacitatea cadrelor didactice** de a obține **rezultatele așteptate** ale învățării de către copiii/elevi este **influențată negativ** de existența mai multor structuri, situarea unităților în

zone cu dificultăți de acces și/sau zone dezavantajate economic, numărul mic de elevi/clasă, existența în colectivul de cadre didactice a mai mult de 75% navetiști și de dotarea slabă și gradul mic de utilizare TIC în activitatea didactică cu elevii.

III.2.7. Managementul calității

Dintre cele trei domenii prevăzute de lege, **Managementul calității** este cel mai slab realizat (pe baza scorurilor agregate ale indicatorilor asociați) – cu un nivel mai ridicat în unitățile de preprimar și de IPT, dar, la nivel de eșantion gradul de realizare a indicatorilor agregați aferenți este sub 60%.

- Analizele realizate de evaluatorii externi demonstrează implicarea structurilor manageriale dintr-un număr relativ însemnat de școli în **realizarea proceselor ciclice de autoevaluare instituțională** și de asigurare a calității, **de valorificare a rezultatelor** acestor procese pentru optimizarea activităților de planificare, organizare, monitorizare, evaluare, pentru a crește capacitatea profesională a cadrelor didactice și capacitatea instituțională, asigurând astfel îmbunătățirea rezultatelor învățării și creșterea bunăstării educabililor.
- În eșantion există și un număr de unități care nu au realizat indicatorii primari constituenți, **indicând deficiențe manageriale grave**, inclusiv cu nerespectarea prevederilor legale de constituire a structurilor de asigurare a calității (8 unități), lipsa procedurilor de autoevaluare (16 unități), neaplicarea procedurilor (11), optimizarea accesului la resursele educaționale (17).
- În **mai puțin de jumătate** din unitățile evaluate, structurile care asigură conducerea **nu pun în aplicare măsurile de îmbunătățire recomandate** de comisiile de evaluare și asigurare a calității și sunt menționate de către monitori ca puncte slabe.
- **Schimbările frecvente** în conducerea și în componența acestor structuri, **necunoașterea conținuturilor strategiilor și planurilor operaționale** de către personalul unităților școlare, **slaba participare a beneficiarilor relevanți** din unele unități la activitatea comisiilor de evaluare și asigurare a calității sunt alte puncte slabe identificate.

Lista acronimelor utilizate în raport

ADS – Programul *A doua șansă*

ANPCDEFP - Agenția Națională pentru Programe Comunitare în Domeniul Educației și Formării Profesionale

ARACIP – Agenția Română pentru Asigurarea Calității în Învățământul Preuniversitar

CE – Comisia Europeană

CEAC – Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității

CERAC/EQAVET - Cadrul Comun European de Referință pentru Asigurare a Calității în formarea profesională

CES – Cerințe educaționale speciale, dar înțelese doar ca "dizabilități". Deși studiile de specialitate recomandă folosirea termenului de "dizabilități", am folosit termenul de CES întrucât apare în documentele normative în vigoare.

CDL – Curriculum în dezvoltare locală

CJRAE – Centrul Județean de Resurse Educaționale

CLDPS - Comitete Locale de Dezvoltare a Parteneriatului Social

CNDIPT – Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic

CR – Consorții regionale

G - Nivel de învățământ gimnazial (secundar inferior)

GIM – Școli gimnaziale

GRD – Gradinițe

GRO – Grad de realizare a obiectivului

INS – Institutul Național de Statistică

IS/ISJ – Inspectorat Școlar Județean

IȘE – Institutul de Științe ale Educației

ÎPT – Învățământ profesional și tehnic

LIC – Colegii și licee

MEN – Ministerul Educației Naționale

MECȘ - Ministerul Educației și Cercetării Științifice

OMECTS – Ordin al Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

P – Nivel de învățământ primar

PAS – Plan de acțiune al școlii

PJ – Unități cu personalitate juridică

PLAI – Planuri locale de acțiune

PLIC – Școli postliceale

PRAI – Planuri regionale de acțiune

PRF – Școli profesionale

PRM – Școli primare

RAEI – Raport anual de evaluare internă

SAM – Școli de arte și meserii

SPE – Unități de învățământ special

TIC – Tehnologia Informației și Comunicării

Anexa 1		IERARHIA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN MEDIUL RURAL EVALUATE ÎN ID 133316			
NR. CRT.	JUDEȚ	DENUMIRE UNITATE DE ÎNVĂȚĂMÂNT	INDICE DE EFICIENȚĂ	TOTAL PUNCTAJ	PUNCTAJ FINAL
1	CT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 HORIA	1,299	122	158,5
2	IS	SCOALA GIMNAZIALA VALEA LUPULUI	1,227	127	155,8
3	CS	SCOALA GIMNAZIALA COPACELE	1,579	98	154,7
4	HD	SCOALA GIMNAZIALA LUNCOIU DE JOS	1,195	129	154,2
5	BZ	SCOALA GIMNAZIALA GHERASENI	1,273	120	152,8
6	AB	SCOALA GIMNAZIALA HOPARTA	1,579	95	150,0
7	DB	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 POIANA	1,254	119	149,2
8	PH	SCOALA GIMNAZIALA "LAURENTIU FULGA",FULGA DE SUS,FULGA	1,167	127	148,3
9	BZ	SCOALA GIMNAZIALA GURA DIMIENII, BECENI	1,184	125	148,1
10	BN	SCOALA GIMNAZIALA "IACOB SI IOACHIM MURESANU" , REBRISOARA	1,201	123	147,7
11	PH	SCOALA GIMNAZIALA STEFESTI	1,140	127	144,8
12	BN	SCOALA GIMNAZIALA "JUSTIN ILIESIU" , ANIES,MAIERU	1,181	122	144,1
13	BH	LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1 POPESTI	1,306	110	143,7
14	SM	SCOALA GIMNAZIALA VETIS	1,125	127	142,9
15	AG	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 LERESTI	1,106	129	142,7
16	AB	SCOALA GIMNAZIALA SCARISOARA	1,379	103	142,0
17	CT	LICEUL "REGELE CAROL I" OSTROV	1,104	128	141,3
18	PH	SCOALA GIMNAZIALA "MATEI BASARAB" BREBU	1,115	126	140,4
19	AG	SCOALA GIMNAZIALA "GEORGE STEPHANESCU" CAPATANENI-AREFU	1,105	127	140,3
20	CL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 DICHISENI	1,087	129	140,3
21	VN	SCOALA GIMNAZIALA "PROF. MIHAI SIMBOTIN" CIRLIGELE	1,103	127	140,1
22	IS	SCOALA GIMNAZIALA "D. D. PATRASCANU" TOMESTI	1,167	120	140,0
23	PH	SCOALA GIMNAZIALA NEDELEA, ARICESTII RAHTIVANI	1,137	123	139,8
24	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 AGRUJ	1,177	118	138,9
25	DB	SCOALA GIMNAZIALA VALEA MARE	1,111	124	137,8
26	MS	SCOALA GIMNAZIALA FANTANELE	1,219	113	137,8
27	VN	SCOALA GIMNAZIALA "EMIL ATANASIU" GAROAFĂ	1,108	124	137,4
28	AG	SCOALA GIMNAZIALA "GEORGE MARINESCU" DRAGANU	1,270	108	137,1

29	HR	SCOALA GIMNAZIALA "KÁJONI JÁNOS" CICEU	1,171	117	137,0
30	BZ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CATINA	1,070	128	136,9
31	AG	SCOALA GIMNAZIALA "RADU CEL MARE" BOGATI	1,183	115	136,1
32	BT	LICEUL TEHNOLOGIC "AL. VLAHUTA" SENDRICENI	1,076	126	135,6
33	IL	SCOALA GIMNAZIALA GHEORGHE DOJA	1,048	129	135,2
34	BZ	SCOALA GIMNAZIALA CHILIILE	1,259	107	134,7
35	AB	SCOALA GIMNAZIALA "SIMION LAZAR" LUNCA MURESULUI	1,075	125	134,4
36	BV	SCOALA GIMNAZIALA HOGHIZ	1,157	116	134,3
37	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CARASTELEC	1,174	114	133,9
38	IL	SCOALA GIMNAZIALA "SF. IERARH NICOLAE" BUCU	1,087	123	133,7
39	VN	LICEUL "SIMION MEHEDINTI" VIDRA	1,133	118	133,6
40	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 TARCAIA	1,140	117	133,4
41	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BUNTESTI	1,160	115	133,4
42	VN	SCOALA GIMNAZIALA GOLESTI	1,049	127	133,2
43	SV	LICEUL TEHNOLOGIC "MIHAI EMINESCU" DUMBRAVENI	1,092	122	133,2
44	BV	SCOALA GIMNAZIALA HALCHIU	1,047	127	132,9
45	MS	SCOALA GIMNAZIALA "DOSA DANIEL" VALEA IZVOARELOR	1,197	111	132,9
46	NT	SCOALA GIMNAZIALA "AL. PODOLEANU" PODOLENI	1,088	122	132,7
47	TM	SCOALA GIMNAZIALA LENAUHEIM	1,077	123	132,5
48	BN	SCOALA GIMNAZIALA SINTEREAG	1,111	119	132,2
49	CT	SCOALA GIMNAZIALA "S.A.ESENIN" GHINDARESTI	1,029	128	131,7
50	DB	SCOALA GIMNAZIALA MOGOSANI	1,135	116	131,7
51	DB	SCOALA GIMNAZIALA RAZVAD	1,033	127	131,2
52	PH	SCOALA GIMNAZIALA CARBUNESTI	1,140	115	131,2
53	VN	SCOALA GIMNAZIALA "PROF.G-RAL GHEORGHE GHEORGHU" GOLOGANU	1,040	126	131,1
54	BR	SCOALA GIMNAZIALA GEMENELE	1,057	124	131,0
55	SV	SCOALA GIMNAZIALA "DIMITRIE GUSTI" FUNDU MOLDOVEI	1,145	114	130,5
56	PH	SCOALA GIMNAZIALA "PLATON MOCANU" DRAJNA DE JOS DRAJNA	1,060	123	130,4
57	IL	SCOALA GIMNAZIALA "CPT. AV. CONSTANTIN M.CANTACUZINO" JILAVELE	1,059	123	130,3
58	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 RIENI	1,240	105	130,2
59	CV	SCOALA GIMNAZIALA "GABOR ARON" CHICHIS	1,188	109	129,5
60	HR	LICEUL "MIRON CRISTEA" SUBCETATE	1,106	117	129,4
61	CT	SCOALA GIMNAZIALA "DUMITRU GAVRILESCU" GARLICIU	1,035	125	129,3
62	TL	SCOALA GIMNAZIALA CIUCUROVA	1,041	124	129,1

63	TL	SCOALA GIMNAZIALA JURILOVCA	1,040	124	129,0
64	MS	SCOALA GIMNAZIALA RASTOLITA	1,014	127	128,8
65	DB	SCOALA GIMNAZIALA PETRESTI	1,082	119	128,7
66	PH	SCOALA GIMNAZIALA FILIPESTII DE TIRG	0,997	129	128,6
67	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 2 "NEGOITA DANAILA" BUCESTI	1,035	124	128,3
68	CL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CIOCANESTI	1,009	127	128,1
69	DB	SCOALA GIMNAZIALA ODOBESTI	1,032	124	128,0
70	SB	SCOALA GIMNAZIALA "ION POP RETEGANUL" ORLAT	1,023	125	127,8
71	HD	SCOALA GIMNAZIALA BAITA	0,988	129	127,5
72	CT	SCOALA GIMNAZIALA "TITU MAIORESCU" DULCESTI	1,042	122	127,1
73	IL	SCOALA GIMNAZIALA GIURGENI	1,050	121	127,1
74	BR	SCOALA GIMNAZIALA STANCUȚA	1,067	119	127,0
75	BZ	SCOALA GIMNAZIALA BALACEANU	1,058	120	126,9
76	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 FARTANESTI	1,064	119	126,7
77	CJ	SCOALA GIMNAZIALA ICLOD	1,072	118	126,5
78	BR	SCOALA GIMNAZIALA SURDILA GAISEANCA	1,181	107	126,4
79	IS	SCOALA GIMNAZIALA TUTORA	0,995	127	126,3
80	CJ	SCOALA GIMNAZIALA TAGA	1,061	119	126,3
81	MM	SCOALA GIMNAZIALA "LUCIAN BLAGA" FARCASA	1,002	126	126,3
82	CT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 ISTRIA	1,033	122	126,1
83	AG	SCOALA GIMNAZIALA BAICULESTI	1,086	116	126,0
84	AR	SCOALA GIMNAZIALA "LAZAR TAMPA" ALMAS	1,006	125	125,8
85	PH	SCOALA GIMNAZIALA "PROF. CRISTEA STANESCU" CORNU	1,074	117	125,7
86	SV	SCOALA GIMNAZIALA CIOCANESTI	1,241	101	125,4
87	AG	SCOALA GIMNAZIALA "MIHAI EMINESCU" BRADU	0,970	129	125,1
88	CV	SCOALA GIMNAZIALA "APOR ISTVÁN" SANZIENI	1,000	125	125,0
89	PH	SCOALA GIMNAZIALA DUMBRAVESTI	1,008	124	125,0
90	MS	SCOALA GIMNAZIALA "ADORJANI KAROLY" GLODENI	1,024	122	125,0
91	AB	SCOALA GIMNAZIALA "ION BIANU" VALEA LUNGA	1,085	115	124,8
92	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 HERECLEAN	1,199	104	124,7
93	SJ	SCOALA GIMNAZIALA "GHEORGHE SINCAI" BOBOTA	0,990	126	124,7
94	CJ	SCOALA GIMNAZIALA "OCTAVIAN GOGA" CIUCEA	1,122	111	124,6
95	CT	LICEUL COBADIN	0,976	127	124,0
96	CT	SCOALA GIMNAZIALA "ION CREANGA" ALBESTI	1,041	119	123,9

97	BV	GRADINITA NR. 1 HARMAN	0,979	126	123,4
98	VL	SCOALA GIMNAZIALA LAPUSATA	1,198	103	123,4
99	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 TAUTEU	1,279	96	122,7
100	CJ	SCOALA GIMNAZIALA "PELAGHIA ROSU" MARISEL	1,040	118	122,7
101	CT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CIOCARLIA	0,990	124	122,7
102	AG	SCOALA GIMNAZIALA "TOMA BRATIANU" SUICI	1,250	98	122,5
103	BZ	SCOALA GIMNAZIALA BOLDU	1,176	104	122,3
104	AG	SCOALA GIMNAZIALA "RADU SERBAN" SALATRUCU	1,015	120	121,8
105	SM	SCOALA GIMNAZIALA ODOREU	1,049	116	121,7
106	MM	SCOALA GIMNAZIALA "ION POPESCU DE COAS" COAS	1,127	108	121,7
107	BC	SCOALA GIMNAZIALA LETEA VECHIE	0,997	122	121,7
108	MM	LICEUL TEHNOLOGIC RUSCOVA	0,942	129	121,5
109	MM	SCOALA GIMNAZIALA "VASILE LUCACIU" SISESTI	1,074	113	121,4
110	SV	LICEUL TEHNOLOGIC "NICANOR MOROSAN" PARTESTII DE JOS	1,112	109	121,2
111	BN	SCOALA GIMNAZIALA TUREAC	1,001	121	121,1
112	PH	SCOALA GIMNAZIALA "MANASTIREANU MIHAI" PREDEAL-SARARI	1,091	111	121,1
113	CL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CHISELET	0,949	127	120,6
114	MM	SCOALA GIMNAZIALA "DRAGOS VODA" MOISEI	1,013	119	120,5
115	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 AVRAMENI	1,029	117	120,4
116	MS	SCOALA GIMNAZIALA SANCRAIU DE MURES	1,011	119	120,3
117	GL	SCOALA GIMNAZIALA "SF. CUVIOASA PARASCHEVA" SMARDAN	0,992	121	120,1
118	PH	SCOALA GIMNAZIALA ARICESTII RAHTIVANI	0,998	120	119,8
119	SJ	SCOALA GIMNAZIALA "MARCUS AURELIUS" CREACA	1,060	113	119,8
120	BR	SCOALA GIMNAZIALA "AUREL HORNET" TUDOR VLADIMIRESCU	0,988	121	119,6
121	BR	SCOALA GIMNAZIALA GROPENI	0,992	120	119,0
122	PH	SCOALA GIMNAZIALA MAGURELE	0,958	124	118,8
123	IF	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 DOBROESTI	1,042	114	118,8
124	AR	SCOALA GIMNAZIALA IACOBINI	1,060	112	118,7
125	BN	SCOALA GIMNAZIALA "ENEA GRAPINI" SANT	1,02	116	118,3
126	AB	SCOALA GIMNAZIALA "IULIU MANIU" VINTU DE JOS	0,942	125	117,8
127	HR	SCOALA GIMNAZIALA "KRIZA JÁNOS" CAPALNITA	1,110	106	117,6
128	AR	SCOALA GIMNAZIALA "TITUS POPOVICI" MISCA	1,049	112	117,5
129	BN	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE DRAGANU" ZAGRA	1,011	116	117,3
130	HR	SCOALA GIMNAZIALA "MÁRTON ÁRON" SANDOMINIC	0,977	120	117,3

131	AG	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 ALBESTI	0,916	128	117,3
132	PH	GRADINITA NR. 2 FILIPESȚII DE PADURE	0,950	123	116,9
133	CL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 FRUMUSANI	0,999	117	116,9
134	VN	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 MERA	0,987	118	116,5
135	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 2 "SF.STELIAN" UMBRARESTI DEAL	0,960	121	116,1
136	SV	SCOALA GIMNAZIALA "ION SUHANE" FRUMOSU	1,094	106	115,9
137	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 VARLEZI	0,913	127	115,9
138	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 FINTANELE SCANTEIEȘTI	0,966	120	115,9
139	SB	SCOALA GIMNAZIALA "ION ALBESCU" BOITA	1,016	114	115,8
140	MM	SCOALA GIMNAZIALA RECEA	0,949	122	115,7
141	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 PRIPONESTI	1,081	107	115,7
142	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 JORASTI	1,157	100	115,7
143	BR	SCOALA GIMNAZIALA PLOPU	1,059	109	115,4
144	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 UMBRARESTI	0,906	127	115,1
145	BN	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BISTRITA BIRGAULUI	0,992	116	115,1
146	BR	SCOALA GIMNAZIALA "PETRE CARP" TUFESTI	1,036	111	115,0
147	BH	COLEGIUL TEHNIC NR. 1 VADU CRISULUI	1,036	111	115,0
148	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 GOHOR	1,044	110	114,8
149	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 SUHURLUI	1,004	114	114,4
150	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 FINIS	1,059	108	114,3
151	AG	SCOALA GIMNAZIALA "CONSTANTIN BALACEANU STOLNICI" STOLNICI	0,886	129	114,3
152	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BORLA	1,076	106	114,1
153	IF	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CIOROGARLA	1,009	113	114,0
154	BV	SCOALA GIMNAZIALA CRISTIAN	0,927	123	114,0
155	HR	LICEUL TEHNOLOGIC CORBU	1,086	105	114,0
156	SV	SCOALA GIMNAZIALA "HATMANUL SENDREA" DOLHESTII MARI	1,035	110	113,8
157	HR	SCOALA GIMNAZIALA "APRILY LAJOS" PRAID	1,073	106	113,7
158	SM	SCOALA GIMNAZIALA POIANA CODRULUI	0,931	122	113,6
159	BC	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 ARDEOANI	1,092	104	113,5
160	SM	SCOALA GIMNAZIALA DRAGUSENI	1,013	112	113,5
161	DJ	SCOALA GIMNAZIALA FARGAS	1,012	112	113,4
162	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 COPALAU	0,985	115	113,3
163	CL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BELCIUGATELE	1,036	109	112,9
164	AG	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 MICEȘTI	0,875	129	112,9

165	BN	SCOALA GIMNAZIALA "GRIGORE HERINEAN" GALATII BISTRITEI	0,933	121	112,9
166	PH	SCOALA GIMNAZIALA VARBILAU	1,055	107	112,8
167	CT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 DUMBRAVENI	1,025	110	112,7
168	CL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CUZA VODA	0,895	126	112,7
169	CL	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE PETRESCU" CRIVAT	1,044	108	112,7
170	AB	SCOALA GIMNAZIALA MIRASLAU	1,015	111	112,7
171	PH	SCOALA GIMNAZIALA TIRGSORU VECHI	1,030	109	112,3
172	CJ	SCOALA GIMNAZIALA CHINTENI	1,193	94	112,1
173	AR	SCOALA GIMNAZIALA PILU	1,073	104	111,6
174	CT	LICEUL TEHNOLOGIC "MIHAI VITEAZUL" MIHAI VITEAZU	1,060	105	111,3
175	AG	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 POIANA LACULUI	0,941	118	111,0
176	SM	SCOALA GIMNAZIALA POMI	1,047	106	111,0
177	BR	SCOALA GIMNAZIALA BORDEI VERDE	1,074	103	110,6
178	AG	SCOALA GIMNAZIALA "NAE A GHICA" RUCAR	1,031	107	110,3
179	BC	SCOALA GIMNAZIALA "DANI GERGELY" GHIMES	1,081	102	110,3
180	AR	SCOALA GIMNAZIALA LIVADA ARAD	1,092	101	110,3
181	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 IP	1,069	103	110,1
182	SV	SCOALA GIMNAZIALA "STEFAN CEL MARE" CARLIBABA	1,037	106	109,9
183	CJ	SCOALA GIMNAZIALA CUZDRIOARA	0,916	120	109,9
184	HR	SCOALA GIMNAZIALA "MÁRTON FERENC" PAULENI-CIUC	1,121	98	109,9
185	BT	SCOALA GIMNAZIALA "ARISTOTEL CRISMARU" DRAGUSENI	0,971	113	109,7
186	DB	SCOALA GIMNAZIALA VISINESTI	1,062	103	109,4
187	IS	SCOALA GIMNAZIALA REDIU	0,919	119	109,4
188	BZ	SCOALA GIMNAZIALA CANESTI CANESTI	1,334	82	109,4
189	IS	SCOALA GIMNAZIALA DELENI	0,940	116	109,0
190	MS	SCOALA GIMNAZIALA "SZENTIVANI MIHALY" GALESTI	0,948	115	109,0
191	HR	LICEUL TEHNOLOGIC "PETOFI SANDOR" DANESTI	1,101	99	109,0
192	GJ	SCOALA GIMNAZIALA CARPINIS CRASNA	1,146	95	108,9
193	NT	SCOALA GIMNAZIALA DOBRENI	1,209	90	108,8
194	DB	SCOALA GIMNAZIALA NICULESTI	1,046	104	108,8
195	BV	SCOALA GIMNAZIALA HARSENI	0,876	124	108,7
196	IF	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BERCENI	0,912	119	108,5
197	DB	SCOALA GIMNAZIALA GURA SUTII	0,927	117	108,5
198	IS	SCOALA GIMNAZIALA TANSA	1,048	103	108,0

199	CT	LICEUL TEHNOLOGIC "ION C.BRATIANU" NICOLAE BALCESCU	1,101	98	107,8
200	BN	LICEUL TEHNOLOGIC FELDRU	0,954	113	107,8
201	BZ	SCOALA GIMNAZIALA BREAZA	1,046	103	107,7
202	AG	SCOALA GIMNAZIALA "GABRIEL MARINESCU" TIGVENI	1,035	104	107,6
203	HR	SCOALA GIMNAZIALA "MAJLÁTH GUSZTÁV KÁROLY" LUNCA DE JOS	1,086	99	107,5
204	PH	SCOALA GIMNAZIALA "GHEORGHE COSTESCU" ALUNIS	1,002	107	107,2
205	MM	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 LEORDINA	1,030	104	107,2
206	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BANISOR	0,940	114	107,2
207	IS	SCOALA GIMNAZIALA "ARON VODA" ARONEANU	0,871	123	107,1
208	VN	SCOALA GIMNAZIALA "DUILIU ZAMFIRESCU" DUMBRAVENI	1,103	97	107,0
209	CJ	SCOALA GIMNAZIALA MOCIU	0,921	116	106,8
210	HR	SCOALA GIMNAZIALA "BENEDEK ELEK" AVRAMESTI	0,944	113	106,7
211	NT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 DUMBRAVA ROSIE	0,942	113	106,5
212	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BALAN	1,169	91	106,4
213	VS	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 MALUSTENI	1,096	97	106,3
214	DJ	SCOALA GIMNAZIALA "NICA BARBU LOCUSTEANU" LEU	1,084	98	106,2
215	CV	SCOALA GIMNAZIALA "MIKES KELEMEN" ZAGON	0,878	121	106,2
216	IL	SCOALA GIMNAZIALA VALEA CIORII	0,863	123	106,1
217	IS	SCOALA GIMNAZIALA MUNCELU DE SUS	0,947	112	106,1
218	AR	SCOALA GIMNAZIALA FISCUT	0,847	125	105,8
219	GL	LICEUL TEHNOLOGIC "HORTENSIA PAPADAT BENGESCU" IVESTI	0,880	120	105,6
220	CV	SCOALA GIMNAZIALA "VÉGH ANTAL" CERNAT	0,832	127	105,6
221	SM	SCOALA GIMNAZIALA BATARCI	0,977	108	105,5
222	BV	SCOALA GIMNAZIALA PREJMER	0,802	131	105,1
223	PH	SCOALA GIMNAZIALA TARICENI SIRNA	0,946	111	105,0
224	IS	LICEUL TEHNOLOGIC COZMESTI	0,978	107	104,7
225	VL	SCOALA GIMNAZIALA CAINENI	0,887	118	104,6
226	VN	SCOALA GIMNAZIALA PLOSCUTENI	0,843	124	104,5
227	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 NOJORID	0,877	119	104,4
228	IS	SCOALA GIMNAZIALA RUSI	1,043	100	104,3
229	MS	SCOALA GIMNAZIALA "WESSELENYI MIKLOS" GHINDARI	0,930	112	104,2
230	BT	SCOALA GIMNAZIALA "MIHAIL SADOVEANU" DUMBRAVITA	0,946	110	104,1
231	DJ	SCOALA GIMNAZIALA LESILE	1,047	99	103,7
232	MH	SCOALA GIMNAZIALA PRUNISOR	1,296	80	103,7

233	BV	SCOALA GIMNAZIALA SANPETRU	0,841	123	103,5
234	CL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 2 BORCEA	0,869	119	103,4
235	TL	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE IORGA" GRINDU	0,931	111	103,3
236	CV	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 ZABALA	0,922	112	103,3
237	IS	SCOALA GIMNAZIALA BIRNOVA	0,860	120	103,2
238	CS	SCOALA GIMNAZIALA "DR. ION SIRBU" EFTIMIE MURGU	1,085	95	103,1
239	TL	SCOALA GIMNAZIALA MURIGHIOL	0,873	118	103,0
240	IS	LICEUL TEHNOLOGIC AGRICOL "MIHAIL KOGALNICEANU" MIROSLAVA	0,895	115	102,9
241	CV	SCOALA GIMNAZIALA BARCANI	1,039	99	102,9
242	BC	SCOALA GIMNAZIALA BUHOCI	0,944	109	102,9
243	BR	SCOALA GIMNAZIALA TRAIAN	0,871	118	102,8
244	HD	SCOALA GIMNAZIALA "AVRAM IANCU" BAIA DE CRIS	1,155	89	102,8
245	SB	SCOALA GIMNAZIALA LOAMNES	0,978	105	102,7
246	MM	SCOALA GIMNAZIALA MIRESU MARE	0,950	108	102,6
247	MM	SCOALA GIMNAZIALA CERNESTI	0,898	114	102,3
248	DB	SCOALA GIMNAZIALA LUCIENI	1,013	101	102,3
249	MS	SCOALA GIMNAZIALA ACATARI	0,889	115	102,3
250	SV	SCOALA GIMNAZIALA NR. 2 MARGINEA	0,838	122	102,2
251	BC	SCOALA GIMNAZIALA BUGIUMI	0,911	112	102,0
252	BC	SCOALA GIMNAZIALA HELEGIU	0,926	110	101,8
253	IS	SCOALA GIMNAZIALA "COSTACHE ANTONIU" TIGANASI	0,997	102	101,7
254	CV	SCOALA GIMNAZIALA "KÁLNOKY LUDMILLA" VALEA CRSIULUI	1,079	94	101,4
255	IL	SCOALA GIMNAZIALA VALEA MACRISULUI	0,851	119	101,3
256	DB	SCOALA GIMNAZIALA GURA BARBULETULUI	1,039	97	100,8
257	BZ	SCOALA GIMNAZIALA BUDA	0,830	121	100,5
258	VL	SCOALA GIMNAZIALA MOLOGESTI LALOSU	0,897	112	100,4
259	AB	SCOALA GIMNAZIALA METES	1,080	93	100,4
260	DJ	SCOALA GIMNAZIALA "CAROL AL II-LEA" DIOSTI	1,140	88	100,3
261	BR	SCOALA GIMNAZIALA SILISTEA	0,918	109	100,0
262	VL	SCOALA GIMNAZIALA MALAIA	1,205	83	100,0
263	IS	SCOALA GIMNAZIALA "CEZAR PETRESCU" HODORA	0,989	101	99,9
264	DJ	SCOALA GIMNAZIALA GALICIUICA	1,074	93	99,9
265	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CALARASI	1,030	97	99,9
266	PH	SCOALA GIMNAZIALA CALUGARENI	1,073	93	99,8

267	CJ	SCOALA GIMNAZIALA SUATU SUATU	0,898	111	99,7
268	SV	SCOALA GIMNAZIALA PARTESTI DE SUS	1,082	92	99,5
269	DJ	SCOALA GIMNAZIALA GHINDENI	0,843	118	99,5
270	BC	SCOALA GIMNAZIALA "IOANA RADU ROSETTI" BRUSTUROASA	1,091	91	99,3
271	AR	SCOALA GIMNAZIALA SAGU	0,799	124	99,0
272	NT	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE BULEU" MARGINENI	1,124	88	98,9
273	IS	SCOALA GIMNAZIALA STRUNGA	0,890	111	98,8
274	SV	SCOALA GIMNAZIALA POIANA STAMPEI	1,141	86	98,1
275	DB	SCOALA GIMNAZIALA VIRFURI	1,127	87	98,0
276	GR	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE CREVEDIA" CREVEDIA MARE	1,101	89	98,0
277	BR	SCOALA GIMNAZIALA CHISCANI	0,924	106	97,9
278	OT	SCOALA GIMNAZIALA MARUNTEI	0,959	102	97,8
279	NT	SCOALA GIMNAZIALA "GHEORGHE SAVINESCU" CRACAOANI	1,074	91	97,7
280	AB	SCOALA GIMNAZIALA CIURULEASA	1,062	92	97,7
281	PH	SCOALA GIMNAZIALA "GHEORGHE LAZAR" BARCANESTI	0,840	116	97,4
282	MS	SCOALA GIMNAZIALA "TOROK JANOS" BALAUSERI	0,885	110	97,3
283	MM	SCOALA GIMNAZIALA "KOS KAROLY" ARDUZEL	1,105	88	97,3
284	IS	SCOALA GIMNAZIALA RACHITENI	0,883	110	97,2
285	BC	SCOALA GIMNAZIALA LUIZI CALUGARA	1,010	96	97,0
286	BH	SCOALA GIMNAZIALA "GASPAR ANDRAS" BIHARIA	0,821	118	96,9
287	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BALUSENI	0,889	109	96,9
288	AB	LICEUL TEHNOLOGIC JIDVEI	1,061	91	96,6
289	SM	SCOALA GIMNAZIALA "AUREL HAIDUC" TRIP	0,918	105	96,4
290	DJ	SCOALA GIMNAZIALA "ELIZA OPRAN" ISALNITA	0,971	99	96,1
291	BT	SCOALA GIMNAZIALA "OCTAV BANCILA" CORNI	0,877	109	95,6
292	CT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 AMZACEA	0,809	118	95,4
293	SB	SCOALA GIMNAZIALA "VIOREL CUCU PALTIN" ARPASU DE JOS	0,986	96	94,7
294	IS	SCOALA GIMNAZIALA HECI	1,100	86	94,6
295	DB	SCOALA GIMNAZIALA MATASARU	0,996	95	94,6
296	DB	SCOALA GIMNAZIALA MANESTI	0,953	99	94,4
297	CS	SCOALA GIMNAZIALA PETROSNITA	1,022	92	94,0
298	NT	SCOALA GIMNAZIALA "PROF. GHEORGHE DUMITREASA" GIROV	0,925	101	93,5
299	CT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 FANTANELE	0,777	120	93,3
300	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 VLADENI-DEAL	0,980	95	93,1

301	NT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BICAZ-CHEI	1,046	89	93,1
302	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 RACHITI	0,948	98	93,0
303	DB	SCOALA GIMNAZIALA RACIU	0,779	119	92,7
304	TM	SCOALA GIMNAZIALA "SORIN LEIA" TOMESTI	1,090	85	92,6
305	OT	SCOALA GIMNAZIALA "ADA UMBRA" IANCA	1,090	85	92,6
306	IS	SCOALA GIMNAZIALA VINATORI POPRICANI	0,935	99	92,6
307	TL	SCOALA GIMNAZIALA "NICHIFOR LUDOVIG" NICULITEL	0,971	95	92,2
308	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 MUNTENI	0,781	118	92,2
309	GJ	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE N. CARANDA" GLOGOVA	1,096	84	92,1
310	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 TILEAGD	1,090	84	91,6
311	TM	SCOALA GIMNAZIALA LIVEZILE	0,934	98	91,5
312	GL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 GRIVITA	0,879	104	91,4
313	TL	SCOALA GIMNAZIALA CEAMURLIA DE JOS	0,816	112	91,4
314	MH	SCOALA GIMNAZIALA OBARSIA DE CAMP	1,344	68	91,4
315	TL	SCOALA GIMNAZIALA BAIA	1,097	83	91,0
316	NT	SCOALA GIMNAZIALA "IOAN GRIGORE TEODORESCU" RUSENI BORLESTI	1,124	81	91,0
317	CJ	SCOALA GIMNAZIALA BAISOARA	1,067	85	90,7
318	NT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 DOCHIA	0,802	113	90,7
319	GJ	SCOALA GIMNAZIALA "ION POPESCU VOITESTI" VOITESTI VALE BALANESTI	1,147	79	90,6
320	DB	SCOALA GIMNAZIALA "PROF. ILIE POPESCU" SOTANGA	1,017	89	90,5
321	CT	GRADINITA "RITA GARGARITA" AGIGEA	0,708	127	89,9
322	HD	SCOALA PRIMARA BLAJENI	1,044	86	89,8
323	SV	SCOALA GIMNAZIALA "ION MUCELEANU" FANTANA MARE	1,107	81	89,7
324	SM	SCOALA GIMNAZIALA PAULESTI	0,799	112	89,5
325	NT	SCOALA GIMNAZIALA BORLESTI	1,064	84	89,4
326	CS	SCOALA GIMNAZIALA ARMENIS	1,102	81	89,3
327	HD	SCOALA PRIMARA SALASU DE SUS	0,970	92	89,2
328	CJ	SCOALA GIMNAZIALA ALUNIS	1,073	83	89,0
329	GL	SCOALA GIMNAZIALA "ENE PATRICIU" SMULTI	1,057	84	88,8
330	OT	SCOALA GIMNAZIALA BARASTI DE VEDE	1,123	79	88,7
331	OT	SCOALA GIMNAZIALA VILCELE	1,118	79	88,4
332	VL	SCOALA GIMNAZIALA AMARASTI	1,000	88	88,0
333	VS	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 STANILESTI	0,861	102	87,9
334	TM	SCOALA GIMNAZIALA SANDRA	0,954	92	87,8

335	HR	SCOALA GIMNAZIALA PORUMBENII MARI	0,842	104	87,6
336	CT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 ION CORVIN	0,983	89	87,5
337	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 SPINUS	0,950	92	87,4
338	SV	SCOALA GIMNAZIALA "ION BARBIR" CAPU CAMPULUI	0,970	90	87,3
339	SV	SCOALA GIMNAZIALA CORNU LUNCII	0,979	89	87,1
340	DB	SCOALA GIMNAZIALA "IANCU VACARESCU" VACARESTI	1,082	80	86,6
341	IF	GRADINITA NR. 1 BALOTESTI	0,779	111	86,5
342	GR	LICEUL "UDRISTE NASTUREL" HOTARELE	0,765	113	86,5
343	OT	SCOALA GIMNAZIALA BOBICESTI	1,090	79	86,1
344	GR	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 STANESTI	0,989	87	86,1
345	OT	SCOALA GIMNAZIALA BALDOVINESTI	1,099	78	85,7
346	PH	SCOALA GIMNAZIALA STREJNICU TIRGSORUL VECHI	0,882	97	85,6
347	TL	SCOALA GIMNAZIALA MIHAIL KOGALNICEANU	0,969	88	85,2
348	CJ	SCOALA GIMNAZIALA "IOAN ALEXANDRU" SANPAUL	0,861	99	85,2
349	CV	SCOALA GIMNAZIALA "HENTER KÁRÓLY" BODOC	0,719	118	84,9
350	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CONCESTI	1,022	83	84,9
351	BR	SCOALA GIMNAZIALA UNIREA	0,900	94	84,6
352	IS	SCOALA GIMNAZIALA RUGINOASA	0,721	117	84,3
353	SB	SCOALA GIMNAZIALA "OCTAVIAN GOGA" RASINARI	0,959	87	83,4
354	AB	SCOALA GIMNAZIALA "IOAN DE HUNEDOARA" SANTIMBRU	0,877	95	83,3
355	CJ	SCOALA GIMNAZIALA IARA	1,109	75	83,2
356	IF	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 GRUIU	0,910	91	82,8
357	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 RAUSENI	0,854	97	82,8
358	TM	SCOALA GIMNAZIALA VALCANI	1,022	81	82,8
359	DJ	SCOALA GIMNAZIALA CALOPAR	0,920	90	82,8
360	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 LAZARENI	0,862	96	82,8
361	DJ	SCOALA GIMNAZIALA BRALOSTITA	1,118	74	82,7
362	VN	SCOALA GIMNAZIALA JITIA	0,883	93	82,1
363	BZ	SCOALA GIMNAZIALA AMARU	0,952	86	81,9
364	OT	SCOALA GIMNAZIALA SOPIRLITA	1,002	81	81,1
365	HR	SCOALA GIMNAZIALA "VITOS MÓZES" SANCRAIENI	0,899	90	80,9
366	SB	SCOALA GIMNAZIALA CIRTA	0,839	96	80,5
367	GJ	SCOALA GIMNAZIALA "ION GRIGOROIU" LELESTI	1,150	70	80,5
368	MS	LICEUL TEHNOLOGIC "VASILE NETEA" DEDA	0,964	83	80,0

369	SB	SCOALA GIMNAZIALA VURPAR	0,867	92	79,8
370	IS	LICEUL TEHNOLOGIC "PETRE P.CARP" TIBANESTI	1,076	74	79,6
371	DJ	SCOALA GIMNAZIALA DOBROTESTI	1,102	72	79,3
372	IF	SCOALA GIMNAZIALA NR. 2 TAMASI	0,898	88	79,0
373	CV	SCOALA GIMNAZIALA "MIHAI EMINESCU" VALEA MARE	1,000	79	79,0
374	CS	SCOALA GIMNAZIALA VARCIOROVA	1,035	76	78,7
375	GJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 STEJARI	1,007	78	78,6
376	VS	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 VOINESTI	0,891	88	78,4
377	GR	SCOALA GIMNAZIALA "MARIN GHEORGHE POPESCU" GOGOSARI	0,968	81	78,4
378	TM	SCOALA GIMNAZIALA PISCHIA	0,823	95	78,2
379	IS	SCOALA GIMNAZIALA MOTCA	0,907	86	78,0
380	VL	SCOALA GIMNAZIALA MATEESTI	1,068	73	78,0
381	BN	SCOALA GIMNAZIALA LIVEZILE	0,857	91	78,0
382	AG	SCOALA GIMNAZIALA MORARESTI	1,095	71	77,7
383	OT	SCOALA GIMNAZIALA "ION GRAURE" BALTENI	0,922	83	76,6
384	GJ	SCOALA GIMNAZIALA JUPINESTI	1,132	67	75,8
385	SM	SCOALA GIMNAZIALA BARSAU DE SUS	1,050	72	75,6
386	NT	SCOALA GIMNAZIALA PIATRA SOIMULUI	0,910	83	75,5
387	BT	SCOALA GIMNAZIALA "IOAN MURARIU" CRISTINESTI	0,857	88	75,4
388	MH	SCOALA GIMNAZIALA FLORESTI	1,107	68	75,3
389	BV	SCOALA GIMNAZIALA RECEA	0,717	105	75,3
390	BZ	SCOALA GIMNAZIALA C.A.ROSETTI	1,156	65	75,1
391	VS	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 GHERMANESTI	1,055	71	74,9
392	AG	SCOALA GIMNAZIALA ALBESTII PAMANTENI	0,585	128	74,8
393	HR	LICEUL TEHNOLOGIC CORUND	0,836	89	74,4
394	IL	SCOALA GIMNAZIALA "IONEL PERLEA" OGRADA	1,062	70	74,3
395	OT	SCOALA GIMNAZIALA VISINA	1,118	66	73,8
396	MH	SCOALA GIMNAZIALA BROSTENI	1,169	63	73,6
397	VS	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 HOCENI	0,826	89	73,5
398	AR	SCOALA GIMNAZIALA "SABIN MANUIA" SIMBATENI	0,621	118	73,3
399	TL	SCOALA GIMNAZIALA CHILIA VECHE	0,893	82	73,2
400	TM	SCOALA GIMNAZIALA SACOSU TURCESC	0,832	88	73,2
401	IS	SCOALA GIMNAZIALA "COLONEL CONSTANTIN LANGA" MIROSLAVA	0,885	82	72,6
402	DJ	SCOALA GIMNAZIALA MACESU DE JOS	0,864	84	72,6

403	MH	SCOALA GIMNAZIALA BREZNITA-OCOL	1,089	66	71,9
404	DJ	SCOALA GIMNAZIALA "GHEORGHE JIENESCU" RAST	1,104	65	71,8
405	TM	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE GROZA" FIBIS	0,994	72	71,5
406	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 DIOSIG	0,784	91	71,3
407	DJ	SCOALA GIMNAZIALA FRATOSTITA	1,048	68	71,3
408	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BUCIUMI	0,867	82	71,1
409	SM	SCOALA GIMNAZIALA DOROLT	0,818	86	70,3
410	OT	SCOALA GIMNAZIALA "MIHAI VITEAZUL" BABICIU	1,055	66	69,6
411	VL	SCOALA GIMNAZIALA DAESTI	0,749	92	68,9
412	DJ	SCOALA GIMNAZIALA CIOROIASI	0,861	80	68,9
413	CJ	SCOALA GIMNAZIALA PALATCA	0,996	69	68,7
414	MH	SCOALA GIMNAZIALA BACLES	1,073	64	68,7
415	DJ	SCOALA PROFESIONALA VALEA STANCIULUI	0,980	70	68,6
416	MH	SCOALA GIMNAZIALA BALA	1,103	62	68,4
417	HR	SCOALA GIMNAZIALA "KELEMEN IMRE" OCLAND	1,109	61	67,6
418	MS	SCOALA GIMNAZIALA "ION DACIAN" SASCHIZ	0,900	75	67,5
419	BV	SCOALA GIMNAZIALA MAIERUS	0,693	97	67,2
420	SM	SCOALA GIMNAZIALA VALEA VINULUI	0,560	120	67,2
421	GJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 NEGOMIR	1,083	62	67,1
422	MH	SCOALA GIMNAZIALA ESELNITA	0,932	72	67,1
423	DJ	SCOALA GIMNAZIALA GIURGITA	1,004	66	66,3
424	DJ	SCOALA GIMNAZIALA "INV. M. GEORGESCU" CELARU	1,031	64	66,0
425	HR	SCOALA GIMNAZIALA "NAGY ISTVÁN" MISENTEA	1,078	61	65,7
426	BC	SCOALA GIMNAZIALA COTOFANESTI	0,753	87	65,5
427	SM	SCOALA GIMNAZIALA SOCOND	0,589	111	65,3
428	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 HUSASAU DE TINCA	0,552	118	65,2
429	CS	SCOALA GIMNAZIALA "TRAIAN LALESCU" CORNEA	0,930	70	65,1
430	DB	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 I. L. CARAGIALE	0,942	69	65,0
431	OT	SCOALA GIMNAZIALA MARGARITESTI	1,030	63	64,9
432	SB	SCOALA GIMNAZIALA "AUREL DECEI" GURA RIULUI	0,771	84	64,8
433	OT	SCOALA GIMNAZIALA FAGETELU	1,176	55	64,7
434	OT	SCOALA GIMNAZIALA REDEA	0,978	66	64,6
435	HR	LICEUL TEHNOLOGIC "TIVAI NAGY IMRE" SANMARTIN	0,778	83	64,6
436	HD	SCOALA GIMNAZIALA "ION BUTEANU" BUCES	1,009	64	64,5

437	VL	SCOALA GIMNAZIALA BUNESTI	1,053	61	64,2
438	BT	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE CALINESCU" COSULA	0,868	74	64,2
439	NT	SCOALA GIMNAZIALA BARGAUANI	0,940	68	63,9
440	IS	LICEUL TEHNOLOGIC GROPNITA	0,858	73	62,6
441	MH	SCOALA GIMNAZIALA SEVERINESTI	0,972	64	62,2
442	TM	SCOALA GIMNAZIALA FARDEA	0,999	62	62,0
443	BT	SCOALA GIMNAZIALA "MIHAI CONSTANTINEANU" DOROBANTI	0,774	80	61,9
444	GJ	SCOALA GIMNAZIALA "MAZILU VIPIE GHEORGHE" VALEA MANASTIRII CATUNE	1,041	59	61,4
445	DJ	LICEUL TEORETIC "ADRIAN PAUNESCU" BARCA	1,034	59	61,0
446	BC	SCOALA GIMNAZIALA CORBASCA	0,862	70	60,4
447	SB	SCOALA GIMNAZIALA "STEPHAN LUDWIG ROTH" MOSNA	0,850	71	60,4
448	SB	SCOALA GIMNAZIALA NOCRICH	0,693	87	60,3
449	CS	SCOALA GIMNAZIALA DOMASNEA	1,197	50	59,9
450	IS	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 COMARNA	0,948	63	59,8
451	CS	SCOALA GIMNAZIALA BERLISTE	0,829	72	59,7
452	DJ	SCOALA GIMNAZIALA COSOVENI	0,859	69	59,3
453	GJ	SCOALA GIMNAZIALA NEGRENI LICURICI	1,255	47	59,0
454	VL	SCOALA GIMNAZIALA FAURESTI	1,129	52	58,7
455	MH	SCOALA GIMNAZIALA LIVEZILE	0,970	60	58,2
456	MS	SCOALA GIMNAZIALA ALBESTI	0,730	79	57,7
457	TM	SCOALA GIMNAZIALA VOITEG	1,080	53	57,3
458	TM	SCOALA GIMNAZIALA FOENI	0,748	76	56,8
459	OT	SCOALA GIMNAZIALA GAVANESTI	1,188	47	55,8
460	CS	SCOALA GIMNAZIALA "PAVEL BORDAN" GRADINARI	1,039	53	55,1
461	GJ	SCOALA GIMNAZIALA PADES	1,035	53	54,9
462	OT	SCOALA GIMNAZIALA BRASTAVATU	1,134	47	53,3
463	OT	SCOALA GIMNAZIALA COTEANA	1,055	49	51,7
464	TM	SCOALA GIMNAZIALA "MARIA BRINDEA" PESAC	0,752	68	51,1
465	VL	SCOALA GIMNAZIALA MALDARESTI	1,187	43	51,0
466	OT	SCOALA GIMNAZIALA IPOTESTI	0,883	57	50,3
467	CS	SCOALA GIMNAZIALA CONSTANTIN DAICOVICIU	0,595	84	50,0
468	OT	SCOALA GIMNAZIALA "NICOLAE TITULESCU" NICOLAE TITULESCU	1,071	46	49,2
469	OT	SCOALA GIMNAZIALA OBIRSIA	0,984	50	49,2
470	BC	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 "STEFAN CEL MARE" NEGOIESTI	0,732	67	49,0

471	OT	SCOALA GIMNAZIALA PRISEACA	0,982	49	48,1
472	BH	SCOALA GIMNAZIALA "FLOARE DE LOTUS" SANMARTIN	0,342	133	45,5
473	PH	SCOALA GIMNAZIALA BRAZI	0,342	132	45,1
474	IL	SCOALA GIMNAZIALA "ARHIMANDRIT TEOFIL" BALACIU	0,342	129	44,1
475	AG	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 RECEA	0,342	128	43,8
476	CT	GRADINITA "LUMINITA" LUMINA	0,342	128	43,8
477	AG	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 VULTURESTI	0,342	127	43,4
478	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BALC	0,342	122	41,7
479	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 VIISOARA	0,342	122	41,7
480	SJ	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BOGHIS	0,342	122	41,7
481	GR	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BUCSANI	0,342	121	41,4
482	MM	SCOALA GIMNAZIALA ASUAJU DE SUS	0,342	121	41,4
483	VL	SCOALA GIMNAZIALA BERISLAVESTI	0,342	121	41,4
484	BT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BLANDESTI	0,342	121	41,4
485	VL	SCOALA GIMNAZIALA "BARTOLOMEU VALERIU ANANIA" GLAVILE	0,958	43	41,2
486	GR	LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1 PRUNDU	0,342	120	41,0
487	IL	SCOALA GIMNAZIALA COCORA	0,342	119	40,7
488	SJ	SCOALA GIMNAZIALA "HOREA" CIZER	0,342	119	40,7
489	BH	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 COCIUBA MARE	0,342	117	40,0
490	BV	SCOALA GIMNAZIALA MOIECIU DE JOS	0,342	116	39,7
491	CJ	SCOALA GIMNAZIALA RASCA	0,342	116	39,7
492	GR	SCOALA GIMNAZIALA "ELINA BASARAB" HERASTI	0,342	115	39,3
493	GR	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 ADUNATII COPACENI	0,342	115	39,3
494	IS	SCOALA GIMNAZIALA CIORTESTI	0,342	114	39,0
495	BN	LICEUL TEHNOLOGIC "ION CAIAN ROMANUL" CAIANU MIC	0,342	113	38,6
496	SM	SCOALA GIMNAZIALA SAUCA	0,342	112	38,3
497	PH	SCOALA GIMNAZIALA BERTEA	0,342	111	38,0
498	IF	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 DARASTI-ILFOV	0,342	109	37,3
499	CL	GRADINITA "ELISABETA ROSETTI" ROSETI	0,342	109	37,3
500	BC	SCOALA GIMNAZIALA RACACIUNI	0,342	108	36,9
501	MS	SCOALA GIMNAZIALA IDECIU DE JOS	0,342	108	36,9
502	BC	SCOALA GIMNAZIALA GAICEANA	0,342	107	36,6
503	MS	SCOALA GIMNAZIALA VARGATA	0,342	107	36,6
504	AB	SCOALA GIMNAZIALA "HOREA" HOREA	0,342	106	36,3

505	AG	SCOALA GIMNAZIALA "PETRE TUDOSE" MALURENI	0,342	106	36,3
506	BZ	SCOALA GIMNAZIALA CERNATESTI	0,342	106	36,3
507	VL	SCOALA GIMNAZIALA GURA VAII BUJORENI	0,653	55	35,9
508	AB	SCOALA GIMNAZIALA "DAVID PRODAN" SALISTEA	0,342	105	35,9
509	CT	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 GRADINA	0,342	103	35,2
510	GR	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 CLEJANI	0,342	102	34,9
511	BC	SCOALA GIMNAZIALA BOGDANESTI	0,342	101	34,5
512	MS	SCOALA GIMNAZIALA CEUASU DE CAMPIE	0,342	101	34,5
513	CL	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 NICOLAE BALCESCU	0,342	100	34,2
514	BN	SCOALA GIMNAZIALA DUMITRA	0,342	99	33,9
515	MS	SCOALA GIMNAZIALA ZAU DE CAMPIE	0,342	99	33,9
516	MS	SCOALA GIMNAZIALA SAULIA	0,342	98	33,5
517	BV	SCOALA GIMNAZIALA DUMBRAVITA	0,342	96	32,8
518	NT	SCOALA GIMNAZIALA "PROF. GHEORGHE SANDULESCU" DRAGOMIRESTI	0,342	95	32,5
519	VS	SCOALA GIMNAZIALA "STEFAN CIOBOTARASU" LIPOVAT	0,342	94	32,1
520	BZ	SCOALA GIMNAZIALA GHERGHEASA	0,342	92	31,5
521	SV	SCOALA GIMNAZIALA CRUCEA	0,342	92	31,5
522	AB	SCOALA GIMNAZIALA "IOSIF SARBU" SIBOT	0,342	90	30,8
523	MS	SCOALA GIMNAZIALA COROI SANMARTIN	0,342	90	30,8
524	CS	SCOALA GIMNAZIALA CORONINI	0,342	88	30,1
525	AB	SCOALA GIMNAZIALA "DR. PETRU SPAN" LUPSA	0,342	87	29,8
526	BC	SCOALA GIMNAZIALA CAIUTI	0,342	84	28,7
527	TM	SCOALA GIMNAZIALA TOPOLOVATU MARE	0,342	84	28,7
528	MS	SCOALA GIMNAZIALA BAHNEA	0,342	84	28,7
529	DJ	SCOALA GIMNAZIALA CARNA	0,342	83	28,4
530	CJ	SCOALA GIMNAZIALA BOBALNA	0,342	79	27,0
531	GR	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 COLIBASI	0,342	77	26,3
532	MS	SCOALA GIMNAZIALA MARCULENI	0,342	77	26,3
533	TL	SCOALA GIMNAZIALA FRECAȚEI	0,342	77	26,3
534	CS	SCOALA GIMNAZIALA DALBOSET	0,342	76	26,0
535	TM	SCOALA GIMNAZIALA GIERA	0,342	76	26,0
536	DJ	SCOALA GIMNAZIALA APELE VII	0,342	73	25,0
537	BC	SCOALA GIMNAZIALA "SMARANDA POSTOLEANU" COLONESTI	0,342	71	24,3
538	GJ	SCOALA GIMNAZIALA LIHULESTI BERLESTI	0,342	68	23,3

539	CS	LICEUL TEORETIC "EFTIMIE MURGU" BOZOVICI	0,342	68	23,3
540	OT	SCOALA GIMNAZIALA BUCINISU	0,342	67	22,9
541	SB	SCOALA GIMNAZIALA ALTINA	0,342	66	22,6
542	GR	SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 BUTURUGENI	0,342	64	21,9
543	CS	SCOALA GIMNAZIALA BANIA	0,342	62	21,2
544	MH	SCOALA GIMNAZIALA ISVERNA	0,342	58	19,8
545	GJ	SCOALA GIMNAZIALA CALNIC	0,342	54	18,5
546	TM	SCOALA GIMNAZIALA PIETROASA	0,342	51	17,4
547	OT	SCOALA GIMNAZIALA URZICA	0,342	43	14,7
548	VL	SCOALA GIMNAZIALA FRANCESTI	0,342	43	14,7
549	VL	SCOALA GIMNAZIALA MITROFANI	0,342	43	14,7

Anexa 2		LISTA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN MEDIUL RURAL, EVALUATE ÎN ID 133316, CARE NU ÎNDEPLINESC STANDARDELE DE ACREDITARE (MINIME DE CALITATE)	
NR. CRT.	JUDEȚ	DENUMIRE UNITATE DE ÎNVĂȚĂMÂNT	INDICATORI NEÎNDEPLINIȚI
1	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ALEXANDRU MOCIONI", COMUNA BIRCHIȘ	I01, I08, I23, I32, I33, I34
2	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "VASILE POP", COMUNA BOCSIG	I01
3	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "CORNELIU MICLOȘI", COMUNA COVĂȘANȚI	I01
4	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA DIECI	I01, I17, I18, I22, I23, I24, I28, I32, I33
5	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA FRUMUȘENI	I01
6	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA HĂLMAGEL	I17, I19, I23, I30, I32, I33
7	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "GHEORGHE POPOVICI", COMUNA APATEU	I14
8	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA PALANCA	I08
9	BC	LICEUL TEHNOLOGIC "AL. VLAHUȚĂ", COMUNA PODU TURCULUI	I10, I14, I19, I27
10	BC	LICEUL TEHNOLOGIC "J.M.ELIAS", COMUNA SASCUȚ	I01, I06, I10, I14, I17, I18
11	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, SATUL BÎRSĂNEȘTI, COMUNA BÎRSĂNEȘTI	I01, I02, I03, I04, I08, I09, I11, I12, I14, I15, I16, I18, I19, I23, I24, I26, I27, I28, I30, I33, I34, I35, I36, I37, I38, I39, I41, I42, I43
12	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL BEREȘTI-TAZLĂU, COMUNA BEREȘTI-TAZLĂU	I01, I09, I12, I14, I19, I20, I23, I40
13	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ALEXANDRU CEL BUN", SATUL BERZUNȚI, COMUNA BERZUNȚI	I08, I09, I14, I15, I16, I23, I30, I33
14	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ION ROTARU", SATUL VALEA LUI ION, COMUNA BLĂGEȘTI	I01, I03, I04, I05, I06, I07, I08, I09, I11, I13, I14, I16, I18, I21, I23, I24, I28, I30, I34, I35, I37, I42, I43
15	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ÎNVĂȚĂTOR NECULAI PĂSLARU", SATUL CAȘIN, COMUNA CAȘIN	I04, I07, I22
16	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL CĂLUGĂRENI, COMUNA DĂMIENEȘTI	I19
17	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ALEXANDRU PIRU", SATUL MĂRGINENI, COMUNA MĂRGINENI	I01, I14, I19, I23, I40
18	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "EMIL BRĂESCU", SATUL MĂGURA, COMUNA MĂGURA	I09
19	BH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA GEPIU	I18
20	BH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA SINTEU	I22

21	BN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA NIMIGEA DE JOS	I11, I14, I15, I16
22	BN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "VASILE SCURTU", COMUNA PARVA	I14
23	BZ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BOZIORU	I09, I14
24	BZ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BRĂDEANU	I09, I10, I17
25	BZ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ BRĂȚILEȘTI, COMUNA BRĂEȘTI	I08, I09, I14, I17
26	BZ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "DUMITRU I. IONESCU", COMUNA CALVINI	I01
27	CL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA CURCANI	I09, I14, I17
28	CL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA DOR MĂRUNT	I01, I06
29	CJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA PANTICEU	I22
30	DJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA COȚOFENII DIN DOS	I14, I16
31	GL	GRĂDINIȚA CU PROGRAM PRELUNGIT NR.1, COMUNA MATCA	I09
32	GL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA POIANA	I09, I14, I22, I28
33	GR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, COMUNA MÎRȘA	I06, I08, I10, I14, I17, I18, I19, I40
34	HR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "PETŐFI SĂNDOR", COMUNA DEALU	I14
35	HD	ȘCOALA PRIMARĂ, COMUNA BURJUC	I18, I22, I30, I32, I33
36	HD	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA DENSUS	I14
37	HD	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA RACHITOVA	I14, I36
38	HD	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BANIȚA	I14, I19, I33
39	IL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "MAICA DOMNULUI", COMUNA ROȘIORI	I22, I30
40	IS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "IOANID ROMANESCU", SATUL ROMĂNEȘTI, COMUNA ROMĂNEȘTI	I09, I14
41	IS	LICEUL TEHNOLOGIC "VICTOR MIHAILESCU CRAIU", SATUL BELCEȘTI, COMUNA BELCEȘTI	I09, I14
42	IF	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, COMUNA BALOTEȘTI	I07, I09
43	IF	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, COMUNA CERNICA	I22, I26
44	MM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "DR. ILIE LAZĂR", COMUNA GIULEȘTI	I14, I15, I16
45	MM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BOGDAN VODĂ	I09, I34, I37
46	MM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "REGINA ELISABETA", COMUNA BĂIUȚ	I18, I20, I40
47	MH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA GRECI	I01, I02, I06, I19, I22, I23, I24, I34, I35, I36, I37, I38, I39, I43
48	MH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "GHEORGHE ENESCU", COMUNA TÎMNA	I01, I04, I09, I12, I14, I16, I17, I18, I19, I20, I21, I22, I24, I32, I33, I34, I35, I36, I37, I42
49	MS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "IULIU GRAMA ", COMUNA CHIHERU DE JOS	I15
50	NT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "OTILIA CAZIMIR", SATUL COTU VAMEȘ, COMUNA HORIA	I02, I21, I28, I30, I34

51	NT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "DUMITRU ALMAȘ", COMUNA NEGREȘTI	108, 130, 132, 133, 134, 135, 143
52	NT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, COMUNA POIENARI	119
53	NT	LICEUL TEHNOLOGIC "ION IONESCU DE LA BRAD", COMUNA HORIA	108, 114, 140
54	PH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „GHEORGHE DIBOȘ”, COMUNA MĂNEȘTI	109, 114, 116, 118
55	SM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA CRAIDOROLT	109
56	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "NICOLAE STOLERU", COMUNA BAIJA	101, 102, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141
57	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "GEORGE TOFAN", COMUNA BILCA	109
58	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, COMUNA BOGDĂNEȘTI	102, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 127, 128, 130, 132, 133, 134, 135, 137, 139, 140, 141, 142
59	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BOTOȘANA	108, 109, 114, 116, 121, 134, 139, 140
60	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA CALAFINDEȘTI	101, 104, 111, 115, 117, 118, 126, 130, 131, 134, 135, 137, 138, 140, 143
61	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA DORNEȘTI	101, 108, 109, 114, 116, 119, 123, 130, 133, 140
62	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA FRĂȚĂUȚII VECHI	109, 114, 119, 121, 134, 135, 143
63	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "MIHAI HALUNGA", COMUNA HĂNȚEȘTI	101, 106, 108, 109, 112, 114, 115, 116, 119, 122, 133, 140
64	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, COMUNA IASLOVĂȚ	112
65	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA MĂNĂSTIREA HUMORULUI	101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 123, 124, 128, 130, 132, 133, 134, 135, 137, 139, 140, 142, 143
66	TM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA OHABA LUNGĂ	109
67	TM	ȘCOALA PRIMARĂ, COMUNA SECAȘ	118, 122, 130, 140
68	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL DELEȘTI, COMUNA DELEȘTI	101, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 130, 134, 137, 140, 141, 142
69	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "NICOLAE MILESCU SPĂȚARU", SATUL FEREȘTI, COMUNA FEREȘTI	141
70	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL GHERGHEȘTI, COMUNA GHERGHEȘTI	114
71	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL IANA, COMUNA IANA	109

72	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL IBĂNEȘTI, COMUNA IBĂNEȘTI	I04, I06, I07, I09, I14, I15, I16
73	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "IONEL MIRON", SATUL IVĂNEȘTI, COMUNA IVĂNEȘTI	I01, I07, I09, I14
74	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "MIHAI EMINESCU", SATUL OȘEȘTI, COMUNA OȘEȘTI	I09
75	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL PUNGEȘTI, COMUNA PUNGEȘTI	I08, I09, I14
76	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL PUȘCAȘI, COMUNA PUȘCAȘI	I08, I09, I14, I16, I19, I20, I30, I34, I40
77	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "VENIAMIN COSTACHI", SATUL ROȘIEȘTI, COMUNA ROȘIEȘTI	I08, I14, I16
78	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "VIRGIL CARAIVAN", SATUL ȘULETEA, COMUNA ȘULETEA	I09
79	VS	LICEUL TEHNOLOGIC "STEFAN CEL MARE", SATUL CODĂEȘTI, COMUNA CODĂEȘTI	I14, I16, I40, I42
80	VN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.2, SATUL BORDEASCA VECHĂ, COMUNA TĂTĂRANU	I14
81	VN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ȘTEFAN CEL MARE”, COMUNA BÎRSEȘTI	I09, I14
82	VN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BORDEȘTI	I14
83	VN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA NĂRUJA	I09, I14
84	VN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA NISTOREȘTI	I09, I12

Anexa 3 LISTA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN MEDIUL RURAL, EVALUATE ÎN ID 133316, CE AU PARTICIPAT LA PROIECTE INTERNAȚIONALE CU FINANȚARE UE (în perioada 2007-2014)

Nr.crt.	JUDEȚ	DENUMIREA UNITĂȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT	LOCALITATE	CODURI PROIECTE
1.	AB	LICEUL TEHNOLOGIC, COMUNA JIDVEI	JIDVEI	VP-07-C-22-AB-TR
2.	AG	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "NAE A. GHICA", COMUNA RUCĂR	RUCĂR	2013-1-RO1-COM02-30389
3.	AG	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA MORĂREȘTI	MORĂREȘTI	2010-1-RO1-COM13-06969
4.	AG	ȘCOALA GIMNAZIALĂ TOMA BRĂȚIANU, COMUNA ȘUICI	ȘUICI	2010-2-RO1-COM02-07473
5.				2011-1-RO1-COM02-12537
6.	AG	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR 1, COMUNA MICEȘTI	MICEȘTI	2013-1-RO1-COM02-30901
				2010-12-RO1-COM09-11157
				2009-2-RO1-COM02-04122
				2011-1-AT1-COM06-04909
				013-1-RO1-COM02-30503
7.	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "GHEORGHE POPOVICI", COMUNA APATEU	APATEU	2012-1-RO1-COM06-22143 1
8.	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ALEXANDRU MOCIONI", COMUNA BIRCHIȘ	BIRCHIȘ	2010-9-RO1-COM09-10215
9.	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA DIECI	DIECI	2010-7-RO1-COM09-09705
10.	AR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA LIVADA	LIVADA	2010-1-RO1-COM02-06569
				2009-1-RO1-COM02-02137
				2010-1-RO1-COM02-05635
				2011-2-RO1-KA101-20980
				2010-1-RO1-COM06-06876
				2010-2-RO1-COM02-07505
				2012-2-RO1-KA101-28645
11.	BC	LICEUL TEHNOLOGIC "J.M.ELIAS", COMUNA SASCUT	SASCUT	
12.	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, SATUL BÎRSĂNEȘTI, COMUNA BÎRSĂNEȘTI	BÎRSĂNEȘTI	2008-2-RO1-COM02-01093
13.	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ALEXANDRU CEL BUN", SATUL BERZUNȚI, COMUNA BERZUNȚI	BERZUNȚI	2011-1-RO1-COM02-12772
14.	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "IOANA RADU ROSETTI", SATUL BRUSTUROASA, COMUNA BRUSTUROASA	BRUSTUROASA	2012-1-RO1-KA101-26356
15.	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ALEXANDRU PIRU", SATUL MĂRGINENI, COMUNA MĂRGINENI	MĂRGINENI	2010-2-RO1-KA101-12145
16.	BC	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL RĂCĂCIUNI, COMUNA RĂCĂCIUNI	RĂCĂCIUNI	2010-3-RO1-COM02-10589
				2013-1-RO1-COM02-30873
	BH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „GĂSPĂR ANDRĂS”, COMUNA BIHARIA	BIHARIA	2008-1-RO1-KA101-01313
				2010-1-RO1-COM09-11084

17.	BR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA CHIȘCANI	CHIȘCANI	2008-1-HU1-COM06-00046 3
18.	BR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA GEMENELE	GEMENELE	07-205-CL-FR
19.	BR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL PLOPU	PLOPU	2009-1-PL1-COM06-05323 2
20.	BR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA SILIȘTEA	SILIȘTEA	2010-2-RO1-KA101-12269
21.	BR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA UNIREA	UNIREA	2011-1-TR1-COM06-24107
22.	BT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, SATUL COPĂLĂU, COMUNA COPĂLĂU	COPĂLĂU	2014-1-TR01-KA201-013133
23.	BT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ARISTOTEL CRÎȘMARU", SATUL DRĂGUȘENI, COMUNA DRĂGUȘENI	DRĂGUȘENI	2013-1-RO1-COM02-29317
24.	BT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "MIHAIL SADOVEANU", SATUL DUMBRĂVIȚA, COMUNA IBĂNEȘTI	DUMBRĂVIȚA	2010-2-RO1-COM02-07561
25.	BT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "MIHAI CONSTANTINEANU", SATUL DOROBANȚI, COMUNA NICȘENI	DOROBANȚI	2012-1-RO1-COM09-27997
26.	BT	LICEUL TEHNOLOGIC „ALEXANDRU VLAHUȚĂ”, COMUNA ȘENDRICENI	ȘENDRICENI	2009-3-RO1-COM02-04942
27.	BV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA CRISTIAN	CRISTIAN	2010-1-GB1-COM06-05930
28.	BV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA DUMBRĂVIȚA	DUMBRĂVIȚA	2013-1-RO1-COM02-30495
29.	BV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA RECEA	RECEA	LLP-LdV/VETPRO/2007/RO /054
30.	CS	LICEUL TEORETIC „EFTIMIE MURGU”, COMUNA BOZOVICI	BOZOVICI	2010-1-RO1-COM02-05694
31.	CS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BĂNIA	BĂNIA	2011-1-RO1-COM02-13287
32.	CS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA DALBOȘEȚ	DALBOȘEȚ	2012-1-RO1-COM02-21286
33.	CL	ȘCOALA GIMNAZIALA NR.1, COMUNA CHISELET	CHISELET	2009-1-RO1-LEO01-03232
34.	CL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA CURCANI	CURCANI	2009-1-FR1-COM06-07183 4
				2013-1-TR1-COM06-47902 7
				2009-3-RO1-COM02-04931
				2012-1-RO1-GRU03-23477
				2013-1-RO1-COM02-31240
				2013-1-RO1-COM02-30987
				2012-1-RO1-COM02-21503
				2013-1-RO1-COM02-30601
				2011-1-RO1-COM02-13220
				2012-1-RO1-COM02-21421
				2009-1-RO1-COM02-02584

35.	CL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA DICHISENI	DICHISENI	2010-2-RO1-COM02-07834 2011-1-RO1-COM02-13201 2013-1-PL1-COM06-38109 2012-3-RO1-COM02-26939 2014-1-PL01-KA201-002961_5
36.	CT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA CIOCĂRLIA	CIOCĂRLIA	2012-3-RO1-COM02-26968
37.	CJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BĂIȘOARA	BĂIȘOARA	2013-1-RO1-COM02-30669 2011-2-RO1-KA101-20843 2010-2-RO1-COM02-07873 2008-12-RO1-COM09-01968
38.	CJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA PANTICEU	PANTICEU	2012-2-RO1-COM02-24510
39.	CJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA ICLOD	ICLOD	2012-2-RO1-KA101-28475
40.	CJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA SUATU	SUATU	2012-1-RO1-COM02-22589
41.	DB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL GURA ȘUTII, COMUNA GURA ȘUTII	GURA ȘUTII	2011-3-RO1-GRU03-19573 2009-2-RO1-COM02-04045
42.	DB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA I. L. CARAGIALE	I. L. CARAGIALE	2010-2-RO1-COM02-08018 2012-2-RO1-COM02-24672
43.	DB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL MĂNEȘTI, COMUNA MĂNEȘTI	MĂNEȘTI	2010-2-RO1-KA101-12266 2010-2-RO1-COM02-08007 2010-2-RO1-COM02-07980 2011-1-TR1-COM06-24670 2014-1-IT02-KA201-003460
44.	DB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL MĂTĂSARU, COMUNA MĂTĂSARU	MĂTĂSARU	07-202-CG 2012-1-RO1-COM09-27910 2011-3-RO1-COM02-19811 2010-2-RO1-COM02-08724 2009-1-PL1-COM06-05280
45.	DB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA POIANA	POIANA	2009-1-RO1-COM02-02652
46.	DB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA RĂZVAD	RĂZVAD	2010-2-RO1-COM02-08029
47.	DB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA RĂZVAD	RĂZVAD	2012-1-TR1-COM06-36051 2013-1-RO1-COM02-30844 2013-1-RO1-COM02-30462
48.	DB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL PETREȘTI, COMUNA PETREȘTI	PETREȘTI	2011-1-RO1-COM02-13363
49.	DJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "PROF. ILIE POPESCU", COMUNA ȘOTÂNGA	ȘOTÂNGA	2012-3-RO1-COM02-27006
50.	DJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA APELE VII	APELE VII	2011-2-RO1-KA101-20867
51.	DJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA CALOPAR	CALOPAR	2010-1-TR1-COM06-13701
	DJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA GALICIUICA	GALICIUICA	

52.					2012-1-RO1-KA101-26218 2008-1-PT1-COM06-00070 2009-2-RO1-COM02-03509 2010-1-RO1-COM02-05658 2010-1-TR1-COM06-16064 2008-3-RO1-COM02-01592 2008-3-RO1-COM02-01590 2011-1-RO1-COM02-13721 2013-1-RO1-KA101-32695 2013-2-RO1-KA101-35699 2013-1-RO1-GRU03-30134 2014-1-RO01-KA201-002889 2013-1-ES1-COM06-73772
53.	DJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA GHINDENI	GHINDENI		
54.	DJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA LESILE	LESILE		
55.	DJ	ȘCOALA PROFESIONLĂ, COMUNA VALEA STANCIULUI	VALEA STANCIULUI		
56.	DJ	LICEUL TEORETIC "ADRIAN PĂUNESCU", COMUNA BÂRCA	BÂRCA		2010-2-RO1-COM02-07789 2011-1-RO1-COM02-13720 2008-1-RO1-COM02-00351 2009-2-RO1-COM02-03705
57.	GL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "SFÂNTA CUVIOASA PARASCHEVA", COMUNA SMÂRDAN	SMÂRDAN		2009-1-RO1-COM02-02557 2010-1-RO1-COM02-06148 2008-4-RO1-COM02-01808 2008-1-RO1-COM02-00355 2010-1-RO1-COM06-07035
58.	GJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „NICOLAE CARANDA”, COMUNA GLOGOVA	GLOGOVA		
59.	HR	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA PORUMBENII MARI	PORUMBENII MARI		
60.	HR	LICEUL TEHNOLOGIC "PETŐFI SÁNDOR", COMUNA DĂNEȘTI	DĂNEȘTI		2010-2-RO1-KA101-12246 2013-1-RO1-LEO01-29097
61.	HR	LICEUL TEHNOLOGIC, COMUNA CORBU	CORBU		2009-1-RO1-LEO01-03300 2012-1-RO1-LEO01-23865
62.	HR	LICEUL TEHNOLOGIC, COMUNA CORUND	CORUND		2012-1-RO1-GRU03-23561 2012-1-RO1-COM02-23019 2009-1-RO1-LEO01-03416 2011-1-RO1-LEO01-16035 2013-1-HU1-LEO04-10264
	HR	LICEUL TEHNOLOGIC "TIVAI NAGY IMRE", COMUNA SÂNMARTIN	SÂNMARTIN		2009-1-RO1-LEO01-03310

63.	IS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL REDIU, COMUNA REDIU	REDIU	2010-1-DK1-COM06-01833 8 2008-1-FR1-COM06-00359 6 2011-1-RO1-COM02-13472 2010-1-RO1-COM02-06658
64.	IS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL ȚUȚORA, COMUNA ȚUȚORA	ȚUȚORA	2008-1-RO1-COM06-00036 6 2010-3-RO1-COM02-10533 2012-1-RO1-COM02-23181
65.	IS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL BÎRNOVA, COMUNA BÎRNOVA	BÎRNOVA	2008-1-IT2-COM06-00100 5 2010-1-LT1-COM06-02856 4
66.	IS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL COMARNA, COMUNA COMARNA	COMARNA	2008-4-RO1-COM02-01886 2012-1-RO1-COM02-23190
67.	IS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL MOȚCA, COMUNA MOȚCA	MOȚCA	2009-1-RO1-COM07-03116 1 2011-1-RO1-COM06-14659 1
68.	IS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL RUȘI, COMUNA RUȘI	RUȘI	2008-1-DE2-GRU06-00041 4 2012-1-DE2-GRU06-11347 5 2012-3-RO1-COM02-27052
69.	IS	LICEUL TEHNOLOGIC AGRICOL "MIHAIL KOGALNICEANU", SATUL MIROSLAVA, COMUNA MIROSLAVA	MIROSLAVA	2014-1-EL01-KA201-001303 2011-1-RO1-COM02-14122
70.	MM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "LUCIAN BLAGA", COMUNA FARCAȘA	FARCAȘA	2010-2-RO1-COM02-08066 2011-1-RO1-COM02-13921
71.	MS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ADORJANI KAROLY", COMUNA GLODENI	GLODENI	2011-1-RO1-COM02-13912 2011-1-RO1-COM02-13927
72.	NT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "PROF. GHEORGHE DUMITREASA", COMUNA GIROV	GIROV	2010-3-RO1-COM02-10376 2009-1-HU1-COM06-01395 2012-1-RO1-COM02-23144
73.	NT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BÂRGĂUANI	BÂRGĂUANI	2008-1-RO1-LEO01-00496 2010-1-RO1-LEO01-07246 2013-2-RO1-COM02-32028
74.	NT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, COMUNA BICAZ CHEI	BICAZ CHEI	2011-1-RO1-COM09-20637
75.	NT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, COMUNA DUMBRAVA ROȘIE	DUMBRAVA ROȘIE	
76.	NT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "OTILIA CAZIMIR", SATUL COTU VAMEȘ, COMUNA HORIA	COTU VAMEȘ	
77.	NT	LICEUL TEHNOLOGIC "ION IONESCU DE LA BRAD", COMUNA HORIA	HORIA	
78.	OT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BALDOVINEȘTI	BALDOVINEȘTI	2011-1-RO1-COM02-14024
79.	OT	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BĂRĂȘTII DE VEDE	BĂRĂȘTII DE VEDE	
80.	PH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, SATUL STREJNICU, COMUNA TÎRĞȘORU VECHI	STREJNICU	2011-1-RO1-COM02-13880

81.	PH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA MĂGURELE	MĂGURELE	2011-1-RO1-COM02-13831 2011-1-RO1-COM02-13881 2010-1-RO1-COM02-05968 2010-1-FR1-COM06-15402
82.	PH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „GHEORGHE DIBOȘ”, COMUNA MĂNEȘTI	MĂNEȘTI	2010-3-RO1-COM02-10563
83.	PH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "GHEORGHE LAZĂR", COMUNA BĂRCĂNEȘTI	BĂRCĂNEȘTI	2011-1-RO1-COM02-13863
84.	PH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA BERTEA	BERTEA	2010-1-RO1-COM02-06339
85.	PH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „GHEORGHE COSTESCU", COMUNA ALUNIȘ	ALUNIȘ	2013-1-RO1-COM02-30899
86.	PH	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA DUMBRĂVEȘTI	DUMBRĂVEȘTI	2010-1-RO1-COM02-05984
87.	SM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA PĂULEȘTI	PĂULEȘTI	2013-3-RO1-COM02-34649
88.	SM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA VETIȘ	VETIȘ	2011-1-TR1-COM06-23987 3
89.	SJ	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.1, COMUNA BĂNIȘOR	BĂNIȘOR	2013-1-RO1-COM02-30621
90.	SB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA ALTINA	ALTINA	2011-1-RO1-COM02-13956
91.	SB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ION ALBESCU", COMUNA BOIȚA	BOIȚA	2011-3-RO1-COM02-19915 2012-1-RO1-KA101-26252
92.				2009-1-LV2-COM06-00657 5 2009-1-RO1-KA101-04472 2010-2-RO1-COM02-08160 2012-1-RO1-COM02-21740 2013-1-RO1-GRU03-29892 2013-1-RO1-KA101-32716 2013-1-RO1-COM02-30838 2014-1-RO01-KA101-001615
93.	SB	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "O.GOGA", COMUNA RĂȘINARI	CÎRȚA RĂȘINARI	2008-2-RO1-COM02-00749
94.	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA CRUCEA	CRUCEA	2012-1-RO1-COM06-22408 7
95.	SV	LICEUL TEHNOLOGIC "MIHAI EMINESCU", COMUNA DUMBRĂVENI	DUMBRĂVENI	2014-1-BG01-KA201-001396
96.	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ "ION SUHANE", COMUNA FRUMOSU	FRUMOSU	2012-1-RO1-COM02-23305
97.	SV	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 2, COMUNA MARGINEA	MARGINEA	2012-1-ES1-COM06-52419 2013-1-RO1-COM02-31235
98.				2012-1-RO1-COM02-21736 2011-1-RO1-COM02-14210 2013-1-GR1-COM06-15158 2012-2-RO1-KA101-28533 2013-3-RO1-GRU03-34558
	TM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA FÎRDEA	FÎRDEA	

99.					2011-1-RO1-COM02-14145 2012-1-RO1-COM02-23316 2012-1-ES1-COM06-52775 2013-2-RO1-GRU03-32970 2013-2-RO1-KA101-35556 2014-1-FI01-KA201-000702
	TM	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA PIETROASA		PIETROASA	
100.	TL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA FRECĂȚEI		FRECĂȚEI	2008-1-BE2-COM06-00020 9
101.	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL GHERGHEȘTI, COMUNA GHERGHEȘTI		GHERGHEȘTI	VP-07-C-SC-58-VS-ES 2008-1-ES1-COM06-00034
102.	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ „ȘTEFAN CIOBOTĂRAȘU”, SATUL LIPOVĂȚ, COMUNA LIPOVĂȚ		LIPOVĂȚ	2009-2-RO1-COM02-04257
103.	VS	ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR. 1, SATUL PUȘCAȘI, COMUNA PUȘCAȘI		PUȘCAȘI	2008-3-RO1-COM02-01484
104.					2009-1-GR1-COM06-01545 2009-3-RO1-COM02-05232 2008-1-RO1-COM09-01965 2013-1-ES1-COM06-73343
	VS	LICEUL TEHNOLOGIC "ȘTEFAN CEL MARE", SATUL CODĂEȘTI, COMUNA CODĂEȘTI		CODĂEȘTI	
105.	VL	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA DĂEȘTI		DĂEȘTI	2012-1-NL1-COM06-08991
106.	VN	LICEUL "SIMION MEHEDINȚI", COMUNA VIDRA		VIDRA	2013-2-RO1-COM02-32162
107.	VN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA GOLEȘTI		GOLEȘTI	2012-1-RO1-COM02-23324 2011-1-RO1-COM02-14330
108.	VN	ȘCOALA GIMNAZIALĂ, COMUNA PLOSCUȚENI		PLOSCUȚENI	2013-1-RO1-COM02-30777

ANEXA 4: CONCEPTUL DE "BUNĂSTARE" A COPILULUI / ELEVULUI:

- Bunăstarea elevului poate fi analizată la mai multe niveluri (de individ, de relații și de context) pe mai multe dimensiuni și aspecte pentru fiecare din nivelurile considerate.
- Cu siguranță, nu toate elementele care compun "starea de bine" țin de școală și nici nu pot fi abordate exclusiv la nivel de școală.
- Totuși, enumerarea de mai jos poate arăta aspectele care pot fi avute în vedere pentru a îmbunătăți starea de bine pentru copiii/elevi, la nivelul școlii, și, totodată, luate în considerare pentru îmbunătățirea calității.
- Orice activitate, desfășurată în școală sau cu participarea școlii, care duce la ameliorarea stării de bine, pe oricare dintre dimensiunile menționate mai jos, poate fi luată în considerare. De exemplu, pe lângă activitățile care se adresează explicit copilului ("individului") sau relațiilor în care acesta este angajat, școala poate iniția sau participa la activități care vizează nivelul "contextului" – de exemplu, prin activități interculturale, care promovează "norme sociale pozitive" (și valori precum diversitatea sau toleranța), prin găzduirea unor evenimente comunitare, prin diversificarea activităților recreative.
- O serie de aspecte subsumate conceptului de "bunăstare" sunt abordate și prin alte standarde – de exemplu, cele care se referă la rezultatele școlare.
- **Dacă o anumită categorie de aspecte relevante nu poate fi documentată (nu există date sau nu există interes pentru colectarea acestor date) acest lucru va fi menționat ca "arie de dezvoltare" recomandată** – de exemplu, ca managerii școlii să colecteze informații despre aspectele respective sau să participe la activități corespunzând acelor aspecte.

În analiza efectuată, răspunsurile la întrebările fundamentale care vizează bunăstarea copilului / elevului au avut în vedere toate aspectele acestui concept, respectiv:

- A. La nivel de individ:
- Sănătate și siguranță:
 - Nivelul de sănătate: starea de sănătate, eventuale boli, îngrijirea sănătății.
 - Comportamente legate de sănătate: hrana (cantitate / calitate), somn, fumat, consum de alcool/droguri, obezitate; exerciții fizice / sport.
 - Comportamente legate de siguranța personală și a celorlalți în cadrul școlii și în vecinătate: "alergatul", "cățărutul", traversarea arterelor publice etc.
 - La elevii mari: cunoștințe și abilități legate de riscurile privind alimentația nesănătoasă, consumul de alcool, tutun, droguri, privind sexul neprotejat etc.
 - Participarea școlară și rezultatele învățării:
 - Participarea la educație și prezența la școală.
 - Calificări obținute - diplome și certificate.

- Rezultatele școlare la competențe cheie și specifice.
 - Autopercepția performanței școlare și a propriilor abilități și competențe.
 - Gândire critică.
 - Nivelul "competențelor de viață": luarea deciziilor, management financiar, activitatea în gospodărie.
 - Atitudine pozitivă față de învățare – curiozitate, implicare în procesul de învățare, motivația pentru rezultat.
 - Angajarea în viața școlară – la nivel cognitiv, emoțional și comportamental.
 - Folosirea interactivă a tehnologiilor – Internet, rețele de socializare etc.
 - Creativitate: interese și rezultate artistice; puncte de vedere personale privind problemele identificate.
 - Cunoștințele și comportamentul civic.
 - Cunoștințele și comportamente privind cariera - școlile care pot fi urmate și calificările care pot fi obținute, cerințele acestora, posibilitățile de salarizare și de dezvoltare etc.
 - Dezvoltarea psihologică și emoțională:
 - "Fericirea" / "starea pozitivă de bine", satisfacția privind propria viață.
 - Managementul de sine: gradul de autonomie (dependent de nivelul de vârstă), stăpânirea emoțiilor, perseverență, folosirea timpului.
 - Inițiativa: planificarea activității proprii, identificarea resurselor pentru realizarea obiectivelor personale, asumarea pozitivă a riscului, motivație.
 - Încredere: identitate de sine pozitivă și încredere în sine, inclusiv ca parte a unui întreg social și natural.
 - Optimism și rezistență: abordare pozitivă și adaptare constructivă la adversitate.
 - Spiritualitate / credință.
 - Dezvoltarea și comportamentul social:
 - Dimensiunea morală: integritate, comportament etic.
 - Valori pro-sociale: grija față de ceilalți, empatia.
 - Inteligența socială: comunicare, cooperare, abilități de rezolvare a conflictelor, încrederea.
 - Inteligența culturală: înțelegerea altor culturi și comunicarea trans-culturală.
 - Conștiința și comportamentul legate de protecția mediului.
 - Conștiința și comportamentele civice: motivația și grija în raport cu comunitatea (în funcție de vârstă), cunoaștere civică, imagine civică de sine și implicare conștientă.
- B. La nivel de relații:
- Relațiile din familie:
 - Relații pozitive cu părinții: căldură, apropiere, comunicare, sprijin, apreciere pozitivă.
 - Relații pozitive cu frații și cu familia extinsă: căldură, apropiere, comunicare, sprijin, apreciere pozitivă.
 - Relațiile cu colegii / grupul de egali:
 - Prietenie: sprijin reciproc, comportamente pozitive (apreciative), posibilitatea de a întâlni prieteni/colegi sau de a-i invita acasă.

- Relațiile din școală:
 - Relații pozitive cu personalul școlii (mai ales cu cadrele didactice): opiniile elevilor despre sprijinul primit.
 - Angajament pozitiv și legături strânse: participarea la viața școlii și la activitățile extracurriculare; sentimentul apartenenței la școală și acceptarea de către colegi.
 - Relațiile din comunitate:
 - Relații pozitive cu adulții care nu fac parte din familie: sprijin, comunicare, apreciere.
 - Sentimentul apartenenței la comunitate și angajament în activitatea instituțiilor comunitare – inclusiv prin activitățile recreative.
 - Angajament civic: participarea curentă sau trecută la activitatea unor organizații (de exemplu, cele pentru apărarea drepturilor omului, cluburile pentru tineret, organizații religioase); intenții privind participarea politică și civică viitoare, în calitate de adult (de exemplu, privind votul, participarea la evenimentele electorale, voluntariatul etc.).
 - Munca în comunitate / voluntariatul.
 - Relațiile în mediul virtual: numărul de ore petrecut în interacțiuni virtuale.
 - Relațiile la nivel de macrosistem (de societate):
 - Identitate pozitivă de grup: relaționarea pozitivă la propriul grup de apartenență, fără discriminarea altor grupuri/persoane.
 - Angajamentul față de ideologii și mișcări pozitive: culturale, spirituale, politice, economice.
- C. La nivel de context:
- Familia:
 - Părinți: căldură, comunicare, modele de rol, timp alocat copiilor și discuții cu copiii, structurarea și urmărirea activității copiilor, așteptări înalte.
 - Activități de îmbogățire: părinții citesc cărți copiilor, merg împreună cu ei la bibliotecă, ies (în oraș, la plimbare, la evenimente etc.) împreună cu copiii.
 - Implicarea părinților în comunitate: în viața școlară, religioasă, a altor organizații și instituții.
 - Resurse: angajare stabilă, venituri adecvate, nivelul de educație, numărul de adulți din gospodărie, existența serviciilor de sănătate, existența resurselor cognitive / educaționale (cărți, telefon, Internet, reviste, ziare etc.).
 - Capitalul social: cantitatea și calitatea rețelelor sociale, familiile și profesionale în care sunt implicați părinții.
 - Locuință sigură: stare bună, absența igrasiei și a fumului etc.
 - Colegii/prieteni:
 - Grupul de prieteni/colegi/egali nu se angajează în comportamente riscante și au rezultate școlare bune.
 - Școala:
 - Acces la școli bune: părinții sunt satisfăcuți de școală sau, dimpotrivă, vor să-și transfere copiii (manifestă interes pentru o educație de calitate).
 - Școală sigură: oferă protecție împotriva hărțuirii, discriminării, delincvenței.
 - Comunitatea:

- Vecinătate sigură: inexistența violenței, a delincvenței, a mediului toxic.
- Mediu fizic pozitiv: spațiu suficient și facilități recreative.
- Adulți implicați: structură adecvată, așteptări înalte.
- Activități: activități recreative organizate pentru copii și tineri.
- Instituții / organizații din comunitate: existența unor instituții/organizații active de mediu, religioase, sociale, politice, civice.
- Servicii: servicii sociale și economice adecvate.
- Norme sociale pozitive: valorile promovate sprijină diversitatea, toleranța, munca, familia.
- **Macrosistemul (societatea):**
 - Culturi/subculturi: valori sociale, stiluri de viață, modele de cheltuire a veniturilor.
 - Sistemele de credințe: în plan spiritual, filosofic, politic, economic.